

**Секция «Журналистика»**

**Критерии благоприятной среды для СМИ в Интернете**

*Новаторова Дарья Сергеевна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, журналистики,  
Москва, Россия*

*E-mail: novatorova.d@mail.ru*

Новые технические возможности требуют от человека все большей ответственности за их использование.

Это справедливо по отношению ко многим сферам человеческой деятельности. В том числе, как показало последнее десятилетие, по отношению к средствам массовой информации. С развитием Интернета объем доступной нам информации увеличился в разы. Расширилось само понятие «средства массовой информации». Сегодня мы понимаем под СМИ уже не только газеты, журналы, теле- и радиопрограммы, но и Интернет-сайты, разнообразные по содержанию и сервисам, предлагаемым пользователям.

Однако не все сайты являются СМИ с научной и законодательной точек зрения. Отделить пользовательские блоги и прочие информационные ресурсы от собственно сетевых СМИ попытался осенью прошлого года Совет Европы, опубликовав Рекомендацию по новому пониманию СМИ[3]. В ней было дано широкое, хотя и приблизительное определение того, что мы понимаем под средствами массовой информации в условиях Интернета. Можно предположить, что за Рекомендацией Совета Европы последуют другие попытки дать четкое определение новым СМИ: понимать границу между пользовательскими сервисами и сетевыми СМИ необходимо, чтобы предоставлять сотрудникам последних привилегии журналистов, а также налагать на них правовую ответственность, сопоставимую с той, которую несут традиционные СМИ[2].

Важно понимать, что сетевые СМИ, являясь полноценными игроками на медиарынке, одновременно обладают специфическими характеристиками, которые требуют особого подхода. Новая экосистема СМИ диктует свое понимание того, какие правовые положения положительно, а какие негативно сказываются на средствах массовой информации.

Отталкиваясь от работы медиа исследователей Монро Прайса и Питера Круга «Благоприятная среда для свободных и независимых средств массовой информации»[1], написанной десять лет назад, мы экстраполировали их критерии благоприятной правовой среды на новую экосистему СМИ. В результате удалось выяснить, какие критерии остались неизменными, какие видоизменились, но не утратили свою актуальность, какие более не существенны, а какие появились впервые в истории средств массовой информации. Складывается новая шкала оценки, по которой можно универсально характеризовать состояние правового поля для сетевых СМИ в той или иной стране мира.

В частности, такие параметры как прозрачность собственности на СМИ и защита профессиональной деятельности журналиста остались без изменений, их можно назвать постоянными критериями благоприятной правовой среды как для традиционных, так и для сетевых СМИ. Любой читатель любого СМИ, будь то бумажное издание или сетевое, должен иметь достаточную информацию о владельцах СМИ, которое он читает, чтобы осознавать, чья точка зрения хотя бы теоретически стоит за позицией издания.

Что же касается защиты профессиональной деятельности журналиста, то это является ключевым условием существования полноценных политических, социальных и экономических СМИ.

В то же время, такие критерии благоприятной правовой среды для средств массовой информации, как доступ к СМИ, право на свободу информации, доступ к информации, отсутствие цензуры, порядок регистрации, финансирование и государственные субсидии СМИ расширились и видоизменились, но сохранили свою актуальность. В частности, право на свободу информации, доступ к информации и доступ к СМИ теперь связаны прежде всего с физической возможностью граждан выходить в Интернет, т.е. подразумевают развитую инфраструктуру и доступные тарифы. Отсутствие цензуры прежде всего сводится к свободе Интернета как такового, отсутствию блокировки и фильтрации сети. В новой экосистеме главным принципом регистрации сетевых СМИ должно являться желание их владельцев, в противном случае сайт должен иметь возможность остаться на положении пользовательского блога с соответствующими правовыми обязательствами. Финансирование и государственные субсидии по-прежнему важны для СМИ, однако вместо прямых дотаций существенным стало финансирование технического развития сети.

С другой стороны, следующие критерии не являются существенными для новой экосистемы СМИ: баланс между частными и общественными СМИ, иностранная собственность в СМИ, конкуренция между СМИ, лицензирование. Это связано с тем, что Интернет предоставляет возможность осуществлять медиа-деятельность любому желающему. Конкуренция является естественной чертой Интернет-среды, где о монополии пока не может быть и речи. Соответственно, нет смысла искусственно устанавливать баланс между частными и общественными СМИ. В лицензировании онлайн телевидения нет необходимости, обязательное лицензирование внесло бы в новую экосистему путаницу и ненужные ограничения. Что же касается иностранной собственности в СМИ, то Интернет-среда в принципе игнорирует государственные границы, предоставляя доступ гражданам одной страны к средствам массовой информации любой другой. Следовательно, бессмысленным становится и контроль над гражданством владельцев СМИ.

Кроме этого, появились новые критерии благоприятной среды для СМИ в Интернете. Речь идет о необходимости развития Интернет-грамотности, а также об отсутствии ответственности сетевых СМИ за комментарии пользователей к статьям. Первый из этих критериев крайне важен для саморегулирования сети. Второй же освобождает средства массовой информации от необходимости премодерации и тем самым благоприятно сказывается на свободе слова в сетевых СМИ.

### **Литература**

1. Прайс М., Круг П., Благоприятная среда для свободных и независимых средств массовой информации. М, 2000.
2. Jakubowicz K. Do we know a medium when we see one?// Handbook of Media Law and Policy: A Socio-Legal Approach, ed. by M.Price, S. Verhulst , eds., Routledge, 2012.
3. Recommendation CM/Rec(2011)7 of the Committee of Ministers to member states on a new notion of media.