

Секция «История»

Спорные и неясные обстоятельства боя 28 июля 1904 г. в Желтом море.

Подшивалов Иван Анатольевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический

факультет, Москва, Россия

E-mail: ivan_podsh91@mail.ru

Несмотря на то, что события Русско-японской войны 1904–1905 гг. постоянно находятся в центре внимания историков и всех, интересующихся историей флота, о чем свидетельствует непрекращающаяся полемика в печати и на Интернет-форумах, обстоятельства боя 28 июля 1904 г. в Желтом море часто заслоняются другими драматическими событиями той войны. Между тем, это был первый настоящий эскадренный бой той войны и единственный, где русский флот на равных противостоял японскому. Конечно, из-за неблагоприятного стечения обстоятельств, цель русской эскадры – прорыв во Владивосток – не была достигнута, и русские корабли частью вернулись в Порт-Артур, а частью – были интернированы в иностранных портах.

Причиной упущенной победы часто называют нерешительность командующего эскадрой контр-адмирала В.К. Витгефта, уклонявшегося от решающего сражения с противником [1, с. 429]. В качестве противоположности такому поведению часто приводят в пример действия командира броненосца «Ретвизан» капитана 1 ранга Э.В. Щенсновича, который в критический момент боя после гибели адмирала Витгефта пытался возглавить русскую эскадру и предпринял попытку таранить японский броненосец [4, с.50]. Кроме того, в исторических исследованиях можно найти упоминание о том, что командующий Соединенным флотом Японии адмирал Х. Того собирался выйти из боя, считая его проигранным, и лишь неожиданный выход из строя русского флагманского броненосца «Цесаревич» позволил Того продолжить бой [1, с. 429].

Цель нашего исследования – попытаться разобраться в обстоятельствах боя и выяснить, какими же были действия русских и японских командиров в бою 28 июля 1904 г. В качестве источников использовались следующие документы: рапорты командиров кораблей и материалы Следственной комиссии Морского Генерального Штаба (МГШ), расследовавшей обстоятельства боя в Желтом море, а также материалы доклада с грифом «не подлежит оглашению», прочитанного капитаном 2 ранга В.К. Пилкиным на заседании военно-морского кружка в октябре 1908 г. Важные сведения о японских планах и действиях в бою имеются в официальном японском историческом исследовании и в донесении британского военного атташе, находившегося во время боя на эскадре адмирал Того.

На основе изученных материалов мы пришли к выводу, что адмиралу В.К. Витгефту удалось довольно удачно начать бой 1-й Тихоокеанской эскадры в Желтом море 28 июля 1904 г, вынудив адмирала Того в течение нескольких часов догонять русскую эскадру. Артиллерийская дуэль во второй фазе боя протекала практически на равных, обе стороны нанесли друг другу серьезные повреждения [3, 8, 10]. Однако после гибели адмирала эскадра перестала существовать как боевая единица, в частности, отсутствие единого командования и плана боя у командиров кораблей не позволило продолжить сражение и выполнить приказ прорываться во Владивосток [6]. Причинами поражения

в бою в Желтом море вовсе не были, по выражению начальника Военно-морской академии РККФ в 1925 г., «бездарность и полный военный маразм» В.К. Витгефта [9, с. 38], цитируемые и сейчас и составившие определенное мнение о Витгефте. Несмотря на заявления самого адмирала Витгефта о том, что он флотоводцем не является [5], в бою 28 июля 1904 г. он показал себя умелым командиром и храбрым офицером.

Нам не удалось найти документально подтвержденных фактов о намерении Того выйти из боя, несмотря на подтвержденные сведения о серьезных повреждениях его флагманского броненосца и существенные потери в личном составе [3, с. 242-247], [10, с. 171]. Кроме того, британский атташе Вильям Пэкинхем написал в своем донесении о бое, что адмирал Того «сражался с петлей на шее», так как японский адмирал не имел права не то что проиграть бой или отступить, а даже потерять один крупный корабль [10, с. 172]. Похоже, что информация о намерении Того выйти из боя из-за серьезных повреждений своих кораблей впервые появилась во французской газете "Le Matin" в феврале 1905 года [11]. На русском языке намерение Того отступить широко известно из художественного произведения А.Н. Степанова «Порт-Артур», откуда, по-видимому, попало и в исторические труды.

Упоминания о попытке таранного удара броненосца «Ретвизан» подтверждаются показаниями командира корабля капитана 1 ранга Э.В. Щенсновича в следственной комиссии МГШ [7, с. 108-109], хотя в рапорте Щенсновича не сказано о таране, из-за чего и возникают сомнения в факте попытки таранить японские корабли. По рапорту броненосец «Ретвизан» пытался вести другие броненосцы в атаку на врага, но за ним никто не последовал, и Щенснович приказал повернуть в Порт-Артур, так как броненосец получил серьезные повреждения и дойти до Владивостока уже не мог [2, с. 291].

Источники и литература

1. Золотарев В.А., Соколов Ю.Ф. Трагедия на Дальнем Востоке. Русско-японская война 1904-1905 гг. кн.1. М., 2004.
2. Из истории Русско-японской войны 1904-1905 гг. Порт-Артур. Сборник документов / Под ред. В.П. Козлова. М., 2008. Т. 1.
3. Описание военных действий на море в 37-38 гг. эпохи Мейдзи (1904-1905 гг.). Осада и падение Порт-Артура. М., 2004. С. 242-247.
4. Петров М.А. Трафальгар. Цусима. Ютланд. // Русско-японская война на море 1904-1905. Сборник статей. Минск, 2004.
5. Пилкин В.К. Высшее командование во флоте в русско-японскую войну (1 период) // Сборник докладов Санкт-Петербургского военно-морского кружка. СПб, 1908-1909 гг. Т. 3. С. 1-54.
6. Подшивалов И.А. Упущенная победа? Некоторые обстоятельства боя 1-ой Тихоокеанской эскадры 28 июля 1904 г. в Желтом море // Военно-исторический журнал, 2011, No. 10. С. 46-50.

7. Разбор боя 28 июля 1904 г и исследование причин неудачи действий 1-й Тихоокеанской эскадры. Заключение следственной комиссии по делу о бое 28 июля. Петроград, 1917.
8. Русско-японская война. Действия флота. Документы. Отдел. III. Книга 1. 1-я Тихоокеанская эскадра. СПб, 1913. С. 123-147.
9. Русско-японская война на море / Под ред. А.Е. Тараса. Минск, 2004.
10. Fleet action of 10th August – claiming shoots // The Russo-Japanese war 1904-1905. British naval attaché reports. USA, 2003. С. 146-170.
11. La bataille navale du 10 aout // Le Matin 16.02.1905, No. 7762. С. 1-2.