

Профсоюзная политика в области санаторно-курортного лечения в Челябинской области в 1930-е гг. как один из факторов мотивации труда

Фадеев Лев Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: lev13fadeev@yandex.ru

Одним из важнейших вопросов изучения процессов индустриализации является проблема мотивации труда, то есть сочетания различных элементов поощрения, государственного принуждения и энтузиазма, их соотношения и эффективности. Под мотивом в данном случае понимается то, что побуждает человека работать качественно, что важно для самого работника (например, желание обеспечить материально себя и свою семью). В то же время любая система мотивации невозможна без стимулов, то есть «внешних» мер, применяемых работодателем с целью создать мотивы к труду (например, заработная плата). Таким образом, система мотивации труда существенно связана с созданными на предприятии стимулами, но определяется и внутренними установками каждого работника [2].

В работе рассматриваются основные направления в области изучения трудовой мотивации и трудовых стимулов, анализируются исследования таких учёных как Ч. и К. Тилли, Ван дер Линдена, Соколова, Тимошенко, Арнаутова и др. [1-8]

Часто основой развития форм социалистического соревнования признавалась творческая активность рабочего класса. Был проведён ряд количественных исследований по данному вопросу. Отмечается, что к началу 1937 г. на крупных заводах Челябинска стахановцы составляли 37% всех работников, а к январю 1940 г. уже более 40% [7].

Но наряду с этим, важно отметить также, что консолидационные кампании, как правило, имели под собой прочную материальную основу. Материальное стимулирование как поощрительный фактор играло существенную роль в годы социалистических соревнований и выражалось в различных формах: от прямых выплат в виде премий до льготных путёвок в различные санатории. В данной статье мы рассмотрим санаторно-курортное лечение как отдельный мотивационный фактор и уделим существенное внимание развитию непосредственно заводской курортной инфраструктуры в Челябинской области.

Санаторно-курортному лечению в Советском Союзе уделялось повышенное внимание. Так в бюджете государственного социального страхования на 1936 г. из 7 735 000 руб., составляющих взносы страхователей на санаторно-курортные нужды выделялось 544 000 руб., то есть более 7%. Это больше чем затраты на просвещение (58 000 руб.), лечебное питание (90 000 руб.), пособия по беременности и родам (290 000 руб.) вместе взятые. Даже подготовка массовых кадров и культурные нужды (530 000 руб.), а также обслуживание детей (219 000 руб.) требовали меньших затрат [9].

Особое внимание в союзных масштабах уделялось развитию санаторно-курортной инфраструктуры на местах. Так в плане капиталовложений на 1937 г. в отношении культурно-бытового строительства на санатории и курорты всесоюзного значения отводилось 22 млн. руб., в то время как домам отдыха и санаториям ЦК союзов выделя-

лось почти вдвое больше – 45,54 млн. руб. Больше всего средств шло на строительство физкультурных сооружений и домов туристов, менее всего материальных ресурсов отводилось на дачное строительство и подготовку кадров [10].

В масштабах страны вопросами санаторно-курортного лечения ведали ВЦСПС (всероссийский центральный совет профессиональных союзов), документы которого содержатся в ГАРФе (Ф. Р. 5451, особый интерес представляет опись 20, содержащая документальные материалы и статистику) и ВОК (всесоюзное объединение курортов), информация о деятельности которого находится в Ф. Р. 9228 (народный комиссариат здравоохранения). В Челябинской области ключевыми органами были УСПУ (управление санаторно-профилактическими услугами), организованное 5-го марта 1934 г. и ОСПС (областной совет профессиональных союзов) - сведения об их деятельности содержатся в ОГАЧО Ф. 282. До этого момента вся профилактическая сеть входила в Уральское УСПУ с центром в гор. Свердловске. При разделении Уральской области, в Челябинское УСПУ перешло 4 санатория и 9 домов отдыха.

В работе проводится анализ уровня развития инфраструктуры области на основании архивной документации, отчётности по ряду вопросов, включая изучение бухгалтерских балансов, кадровых вопросов, эффективности медицинских функций работы санаториев и др., на основе чего делается вывод о том, что основные проблемы, связанные с санаторно-курортным лечением сводились к двум аспектам: 1) нехватка материальных ресурсов, 2) недостаточная квалификация кадров. Первая задача решалась путём увеличения инвестиций, что, наглядно, продемонстрировал анализ бухгалтерской отчётности. Отдельно подробно рассматриваются вопросы кадровой политики [9-12].

Итоговым объектом анализа становится эффективность работы санаториев. Отмечается, что фактические показатели, как правило, отставали от плановых. Так за апрель 1935 г. согласно ведомости о выполнении плана пропуска больных и отдыхающих процент выполнения плана составил 88,2% (24549 человек вместо 27805). По отдельным городам и санаториям показатели колебались в диапазоне от 61% (в Чебаркуле) до 99,4% (в Магнитогорске). Важным моментом является и тот факт, что показатели выполнения плана в целом росли. Так если всего сначала года план выполнялся на 81,5%, за апрель на 88,2%, то за май цифра возросла до 88,8%. Однако, по мере решения старых, возникали и новые проблемы. Так в мае процент выполнения пропуска больных в Чебаркульском санатории в целом удалось значительно повысить (до 93,8%), но при этом в Усть-Карабульском доме инвалидов вместо планируемых 3100 человек отдохнуло только 1264 [12, л.76,174].

Таким образом, санаторно-курортное лечение, как одна из важнейших социальных услуг, в годы индустриализации активно развивалось и приобретало важное мотивационное значение. Отдых в санаториях как стимулирующий к труду фактор, способствовал прикреплению рабочих к предприятиям, снижению текучести кадров. Санатории и дома отдыха пользовались большим спросом, играли важную роль в улучшении здоровья трудящихся. Но при этом возникал и ряд технических проблем, связанных, прежде всего, с условиями отдыха, обеспечением необходимыми продуктами питания, квалифицированностью кадров. С ростом бюджета профсоюзных организаций и улучшения администрирования, начиная с 1934 года, удалось решить часть возникающих проблем, улучшить качество санаторно-курортных услуг в целом, наметить пути дальнейшего развития санаторно-курортной сферы области.

Источники и литература

1. Арнаутков Н.Б. Мобилизационные элементы советской идеологии 1930-х гг. [текст] / Н.Б. Арнаутков // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28-29 ноября 2009 г. / Под ред. Г.А. Гончарова, С.А. Баканова. – Челябинск: ООО «Энциклопедия», 2009. – с. 52-57.
2. Бородкин Л.И., Валетов Т.Я. «Не рублём единым»: Трудовые стимулы рабочих-текстильщиков дореволюционной России / Л.И. Бородкин, Т.Я. Валетов, Ю.Б. Смирнова, И.В. Шильникова. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 535 с.: ил. – (Социальная история России XX века. Мотивация труда).
3. Ван дер Линден М. Мотивация труда в российской промышленности: некоторые предварительные суждения // Социальная история. Ежегодник. 2000. М., 2000.
4. Соколов А.К. Некоторые проблемы изучения трудовых отношений в России до и после революции // Экономическая история. Обзорение. Вып. 3. М., 1999;
5. Соколов А.К., Тяжелникова В.С. Отношение к труду: факторы изменения и консервации трудовой этики рабочих в советский период. Социальная история. Ежегодник 2001-2002. М., 2003.
6. Тимошенко А.И. Исторический опыт мобилизационных решений в российской государственной политике в 17-19 вв. [текст] / А.И. Тимошенко // Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов всероссийской научной конференции. Челябинск, 28-29 ноября 2009 г. / Под ред. Г.А. Гончарова, С.А. Баканова. – Челябинск: ООО «Энциклопедия», 2009. – с. 120-127.
7. Шмакова М.П. Машиностроительная промышленность Южного Урала в 30-е годы XX века [текст] / М.П. Шмакова // Промышленность Урала в XIX-XX веках. Сборник научных трудов / Под ред. В.П. Чернобровина.- М.: АИРО-XX, 2002. - С. 208-227.
8. Tilly, Charles and Chris. Work under Capitalism. Oxford, 1998
9. ГАРФ, Ф. Р. 5451, Оп. 20, Д. 5.
10. ГАРФ, Ф. Р. 5451, Оп. 20, Д.13.
11. ОГАЧО Ф. 282. Оп. 1. Д.53. Л. 12-14,23.
12. ОГАЧО Ф.282 Оп. 1 Д.54 Л. 38-76,140,174,193-195.