

Секция «История»

**Противостояние немецкой и советской пропаганды на примере
Ставропольского (Орджоникидзевского) и Краснодарского краев: цели,
методы, образы**

Хорольская Мария Витальевна

Студент

МПГУ, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: katana_metal@mail.ru

В данной работе сделана попытка рассмотреть особенности немецкой и советской пропаганды на примере Ставропольского и Краснодарского края в 1941-начало 1943 гг.

Рассматриваемая тема является актуальной, так как, во-первых, история Великой Отечественной войны играет весомую роль в самосознании нашей страны, во-вторых, пропаганда являлась важным аспектом войны, а, в-третьих, изучение данного вопроса приобретает все большую значимость в современном информационном мире.

Этот вопрос нашел обширное отражение в историографии. В первые послевоенные годы выходит ряд работ, посвященных немецкой оккупации, но они носят в большей степени эмоциональный, односторонний характер. В конце 50-х – 60-х открываются новые источники, выходят исследования, посвященные немецким планам по переустройству Кавказа, публикуются монографии иностранных авторов. В 70-80-е гг. появляются глубокие исторические работы, посвященные непосредственно пропаганде или затрагивающие особенности оккупации Северного Кавказа. Анализируется такое понятие как «кавказский эксперимент». Новый этап изучения начинается в 90-е года XX в. и продолжается до сих пор. Открываются новые документы, поднимаются новые вопросы. Мнения, оценки авторов расходятся. С одной стороны, плюрализм мнений имеет много преимуществ, но, с другой, в этот период мы наблюдаем появление в огромном количестве низкопробной популярной литературы. Но выходят и серьезные исследования – монографии системного плана, которые рассматривают проблемы пропаганды, манипуляции, национальных конфликтов, коллаборационизма в масштабах всего Советского Союза и узкие работы, детально разбирающие отдельные аспекты, например, непосредственно политику оккупантов в области культуры в Ставропольском регионе. Вопрос пропаганды на Ставрополье и в Краснодарском крае относительно изучен, были изданы работы, в той или иной мере затрагивающие этот вопрос (немецкая пропаганда изучена в большем объеме), однако не было попыток проанализировать саму сущность пропаганды на Северном Кавказе (методы, образы) или сравнить советский и немецкий подход к данной проблеме.

В данной работе сделана попытка, используя междисциплинарный подход, провести сравнительный анализ советской и немецкой пропаганды. Вывести цели пропаганды и агитации обеих держав, а затем опираясь на психологические, политологические и философские исследования, посвященные теории пропаганды выделить основные методы и приемы идеологической обработки, основное внимание предполагается уделить работе над символами, образами и мифами (опираясь на теорию мифов в философии), создаваемыми пропагандистами СССР и Третьего Рейха.

Для написания работы был проанализирован ряд монографий и источники. Основное внимание было уделено периодической печати (в большей степени коллабора-

ционистской прессе, выпускавшейся на оккупированной территории Ставропольского края), а так же материалам управления пропаганды и партизанского движения РГАС-ПИ.

1. В первый период войны, основными темами, затрагивающимися советской пропагандой на территории Ставрополя и Краснодарского края были мобилизация, которую можно охарактеризовать тезисом «все для фронта, все для победы», готовность к защите Родины и единство народов в войне. После оккупации целью пропаганды оставался призыв к единой самоотверженной борьбе с оккупантами, но население призывалось уже не к помощи фронту, а к самостоятельной борьбе. Для достижения положительного результата советская пропаганда опиралась на долговременные ценности (защита Родины, патриотизм, свобода, гордость); авторитеты (уважаемые люди, руководство, образы героев гражданской и Великой отечественной войн); исторические параллели (победа Александра Невского над крестоносцами и т.п.); культурные образы (причем порой культура была народной по форме и социалистической по содержанию); идею непобедимости советской армии (сводки с фронтов и т.п.). Также активно использовалась так называемая гроуль-пропаганда или пропаганда ужасов, разработка образа врага.

2. Немецкая пропаганда была направлена на привлечение населения на свою сторону, нейтрализацию возможных выступлений протеста, саботажа работы производства, сельского хозяйства. Для наилучшей реализации поставленных целей оккупационные войска использовали как прямую пропаганду (декларации, лозунги обещания, например, роспуска колхозов, привлечение авторитетов, эффект повторения), так и косвенную, выделяя один из сегментов общества, обработка которого позволяет осуществлять сквозь него воздействия на всех. В данном случае, привлечение на свою сторону отдельных представителей интеллигенции позволило осуществлять влияние на символическое восприятие реальности обществом. Была сделана попытка существующий образ оккупанта превратить в образ освободителя (ассоциации с рыцарством, культурой, очерки о гуманных поступках и т.п.), параллельно с этим шла работа над созданием образа высококультурной немецкой нации, непобедимой армии, все это логично соединялось с образом Германии, традиционными немецкими качествами - строгая экономия, аккуратность и правильная производительность труда - и подкреплялось символической средой

В противовес этому показывался образ врага – «жидо-большевика», который отделялся от остального населения страны.

Основными ценностями, на которые опиралась немецкая пропаганда, были, так называемые традиционные ценности – религия, семья, достаток, пересматривалась роль женщины в обществе. Но вместе с этим общество подводилось к идеям индивидуализма, автономизации.

Система образов – благородной немецкой нации, освобожденного русского народа логично вплеталась в «норманнский миф», подкрепляемый литературными и псевдоисторическими очерками.

3. Советская и немецкая пропаганда в той или иной мере апеллировали идеей свободы, но трактовка этого термина разнилась. В сходной мере они опирались на культурно-исторические ценности, но рассматривая их под разным углом зрения. Советская пропаганда меньше внимание уделяла системе образов и мифов, формировала общин-

ное сознание и призывала к активным действиям. Немецкая же опиралась на систему созданных образов и мифов, формировало атомизированное сознание и призывало к пассивной деятельности.

При этом, образ врага у обеих сторон приобретал все больше сходных черт.

Источники и литература

1. РГАСПИ ф.17 оп.125 д. 14.
2. РГАСПИ ф. 69. оп. 1. д 619., д.657, д. 1056
3. Большевик. 1942. 1; 1943 10, 11
4. Битва за Кавказ в документах и материалах. Ставрополь, 2003
5. Кавказский вестник. декабрь. 1942 г.
6. Кубань в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Краснодар, 2000. Т.1
7. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками в 3-х т. М.,1965-1966. Т. 3.
8. Орджоникидзевская правда. 1942 243-3
9. Социалистическое табаководство. 1942. 1
10. Ставрополье в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Ставрополь,1962.
11. Ставрополье в период немецко-фашистской оккупации. Ставрополь, 2000
12. Ставропольское слово. август – октябрь 1942 г.
13. Утро Кавказа. 1942 г. 1.
14. Андриенко М.В. Проявления коллаборационизма на Ставрополье в годы Великой Отечественной войны: причины, сущность, особенности/Российская история: проблемы, мнения, оценки. Выпуск 3.Пятигорск, 2004.С.129 -144.
15. Беликов Г. А. Оккупация. Ставрополь, 1998
16. Болдырев Ю. А. Художественная культура Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны. СПб., 1996
17. Ибрагимбейли Х. М. Крах «Эдельвейса» и Ближний Восток. М., 1977
18. Кассирер, Э. Избранное. Опыт о человеке.М., 1998.
19. Лисичкин В. А., Шелепин Л. А.Третья мировая информационно-психологическая война. М., 1999
20. Почепцов Г.Г.Пропаганда и контрпропаганда. М, 2004.
21. Сомова. Немецкая пропаганда и её влияние на население Ставропольского края в период немецко-фашистской оккупации./Российская история: проблемы, мнения, оценки. Выпуск 3. Пятигорск, 2004. - С. 188 -194