

Секция «История. История древних цивилизаций»

Ф. Пина Поло об auctoritas ораторов на народных сходках в Риме

Фролов Роман Михайлович

Аспирант

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Исторический факультет, Ярославль, Россия

E-mail: romachk1@yandex.ru

Ф. Пина Поло, профессор университета Сарагосы, является основоположником специального исследования римских contiones (народных сходок, на которых не проводилось голосование). В своих работах он называет необходимым для созыва этого вида собрания обладание специальным правом (potestas contionandi), которое могло иметь только должностное лицо. Одновременно Ф. Пина Поло приходит к выводу о том, что существовало также право частных лиц на созыв contiones. Такое право, обозначенное как ius contionandi, фиксируется в надписи I в. н.э. из колонии Александрия (Августа) Трояда (CIL III 392 = 12246 = ILS 7192).

Таким образом, испанский антиковед, утверждает что, с одной стороны, право проведения contiones всецело принадлежало магистратам и только им. С другой стороны, при определенных условиях, по его мнению, в принципе была возможна организация народной сходки частным лицом, например, если оно обладало правом, подобным ius contionandi, фиксируемым в надписи из Александрии Трояды.

Проанализируем, как менялось со временем понимание Ф. Пина Поло значения auctoritas для функционирования института contiones. Исследователь обращает на нее внимание как на еще одно (помимо potestas) основание для приобретения возможности выступать в contio. Весьма показательно, что в своей работе 1989 г., посвященной contiones [2], исследователь вообще не упоминает auctoritas. В монографии 1996 г. Ф. Пина Поло уделяет ей уже заметное внимание. В Риме, по его мнению, существовала «свобода слова», аналог греческой *παρρησία*, но только для представителей элиты, т.е. тех, кто обладал auctoritas. От auctoritas зависела степень влияния и убедительности оратора [1, S. 15]. Испанский антиковед признает наличие тесной связи между auctoritas, магистратским статусом и свободой слова (возможностью выступать на сходке). В частности, произносить речи в contio должны были только обладатели auctoritas. Согласно Ф. Пина Поло, таковыми являлись представители аристократии, наделенные auctoritas скорее просто потому, что принадлежали к элите, чем в силу личных заслуг [1, S. 19-20].

С другой стороны, как следует из высказываний Ф. Пина Поло, по его мнению, сама auctoritas не давала права самостоятельно созывать contiones. Тем не менее, он пишет, (а) что организовать сходки могли только должностные лица; (b) что в порядке исключения privatus мог иногда активно участвовать в «политических кампаниях» или даже инициировать их (как Цицерон в 44-43 гг. до н.э.); (с) что в любом случае инициатором мобилизации (Mobilisierung, созыва) народа (des Volkes) был представитель элиты (т.е. обладатель auctoritas) [1, S. 134]. Из этих высказываний не вполне ясно, мог ли тот, кто обладал только auctoritas (но не был должностным лицом и, следовательно, не имел potestas contionandi), именно организовать (созывать) сходку? Между тем, свой основной тезис Ф. Пина Поло во всех работах о contiones формулирует очень строго.

Согласно исследователю, даже прямое указание источника на созыв *contio* частным лицом должно быть априори признано сомнительным, потому что только должностные лица могли созывать народные сходки.

Обратим внимание на одну из последних статей испанского исследователя, опубликованную в 2011 г. и целиком посвященную вопросу о значении *auctoritas* для функционирования *contiones*. В этой работе повторяются основные высказываемые в ранних трудах положения. Но есть и существенные дополнения. Ф. Пина Поло называет источником традиции созыва *contiones* исключительно магистратами то, что *auctoritas* признавалась только за представителями элиты. Из высказываний исследователя следует, что сначала признавалась *auctoritas* элиты (обеспечивавшая право выступать перед народом), а затем оказывалось, что (поскольку магистраты избирались только из числа элиты) любой магистрат априори имел и *auctoritas*, либо, становясь магистратом, частное лицо реализовывало потенциал приобретения *auctoritas*, имевшийся у него как у представителя «аристократии». Таким образом, исследователь делает *potestas contionandi* производной от *auctoritas* римской «социальной элиты». Ф. Пина Поло пишет, что право выступать в *contio* происходило либо из *potestas* магистрата, либо из *auctoritas* [3, Р. 288-289]. Но если *potestas contionandi* – право не только выступать в *contio*, но и созывать ее, то какое право предоставляла тогда *auctoritas*?

Предположим, что частное лицо, представитель элиты, обладавший *auctoritas*, пожелал произнести речь. Если, как признает Ф. Пина Поло, он имел на это право, должен ли он был иметь возможность его реализовать самостоятельно? Если нет, то на деле его *auctoritas* не давала ему (в случае отказа магистрата предоставить слово на своей сходке) никаких преимуществ по сравнению с любым рядовым гражданином. Иными словами, только в том случае могла иметь значение *auctoritas* частных лиц (если понимать *auctoritas* как право на произнесение публичных речей), когда ее обладатели самостоятельно могли организовать *contiones*. В противном случае, как могло быть реализовано их право выступить?

Этот вопрос Ф. Пина Поло не формулирует и, соответственно, ответа на него не дает. Между тем, любые противоречия, наподобие тех, о которых шла речь, порождают сомнения в верности основного (и сформулированного очень строго) тезиса Ф. Пина Поло о невозможности организации сходки частными лицами. Необходимо скорректировать этот тезис, потому что источники действительно сообщают о созыве *contiones* частными лицами. Эти случаи не являются предметом настоящего доклада, но, как следует из анализа концепции Ф. Пина Поло, не существует оснований для того, чтобы априори ставить их под сомнение.

Литература

1. Pina Polo F. *Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*. Stuttgart, 1996.
2. Pina Polo F. *Las contiones civiles y militares en Roma*. Zaragoza, 1989.
3. Pina Polo F. *Public Speaking in Rome: a question of auctoritas* // *The Oxford handbook of social relations in the Roman world* / Ed. by M. Peachin. Oxford, New York, 2011. P. 286-303.