

Секция «Мировая политика»

США в регионе большого ближнего востока: игра «безусловного
обманщика» и ливия

Скитиба Эльмира Абельфатовна

Студент

ДонНУ, Исторический факультет, Донецк, Украина

E-mail: elmyraskytyba1@gmail.com

Как известно, 15 февраля 2011г. мировая общественность становится свидетелем антиправительственных демонстраций в Ливии, жестоко подавляемых силами Каддафи, что привело к ряду политических изменений в стране. Рассмотрим положение вещей более подробно и предпримем попытку объяснить их, прибегнув к теории игр.

Рассмотрим «Дилемму заключенного» (см. рис. 1).

Где W (*West*) – *Запад*, L (*Libya*) – *Ливия*.

Обязательное условие: $D > C > d > c$.

«Запад» (W) – определение, используемое нами условно, которое включает в себя ряд стран: США, Франция, Великобритания.

Расположим стратегии игры по принципу от «невозможного» к «более вероятному».

1. W и L – *безусловные обманщики*, d, d

Выгод нет, а потому и распределение *невозможно*.

Такой вариант развития событий был бы возможен в случае гипотетической войны, конфликтующими сторонами которой были бы - «Запад – Ливия», возможно, «Запад – Ливия + союзники». Но в контексте предшествующего опыта сотрудничества/латентной конфронтации такой скелет не имеет под собой никаких оснований.

2. W и L – *безусловные кооператоры*, C, C

Распределение выгод – *эгалитарное* (предполагается, что стороны переговорного процесса руководствуются идеей кооперативной рациональности и взаимной выгодой: принцип распределения выгод – 50/50).

В режиме сотрудничества Ливии и Запада предполагается установление и поддержание экономических, политических, культурных и иного рода межгосударственных связей на взаимовыгодных началах. И такой период в истории отношений стран был: до знаковых ноября 1981г. (введение ограничений на поставки нефти) и марта 1982 г. (установления режима полного эмбарго на экспорт нефтепродуктов) порядка 91% добытой нефти импортировалась: США (35% экспорта Ливии) и другими странами-членами ЕС. 1985г. – из Ливии вывезено 30 млн.т. нефти (ФРГ – 9,4 млн.т., Италия – 12,8млн.т., Франция – 3,1млн.т.)

3. W – *безусловный кооператор*, L – *безусловный обманщик*, c, D

Распределение выгод – *утилитарное* (сильный игрок (L) получает больше (D), слабый (W) – меньше (c)).

Попытки развития подобного сценария предпринимались Джамахирией Каддафи: «предательством» Ливии Западом можно считать политику финансово-экономического сближения государства с РФ и КНР, которое со временем должно было вытеснить капиталы Запада их российскими и китайскими эквивалентами, а возможно пришедшие в экономику Ливии в более крупных размерах и на более выгодных условиях:

- Россия списывает долг Ливии в размере 4,5 млрд.дол.;
- Контракт ОАО "РЖД"(РТС: RZHD) на строительство 500-километрового участка дороги Сирт – Бенгази; соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений;
- Меморандум о сотрудничестве между "Газпром"и Национальной нефтегазовой компанией Ливии;
- Контракт о закупке вооружений российского производства (стрелкового в том числе) на сумму 1,3млрд.евро (30.01.2010) и др.

Этот сценарий относительно предыдущего с распределением выгод по принципу С,С представляется более вероятным и проявляет большую жизнеспособность, которой способствуют глубокие противоречия между США и богатой нефтью Джамахирией. Учитывая тот факт, что основной объем производимой в Ливии продукции приходится на следующие отрасли: нефтяной сектор – 36,9% ВВП, строительство – 12%, транспорт и связь – 5,4%, - вышеупомянутые контракты открывали доступ новым *незападным* капиталам в наиболее перспективные и развивающиеся области ливийской экономики. Однако, события февраля 2011г. вносят коррективы в схему сотрудничества «Ливия – Россия – Китай» и демонстрируют действительную расстановку сил, обнажает истинные интересы стран Запада в регионе.

4. *W* – безусловный обманщик, *L*- безусловный кооператор, *D,c*

Распределение выгод - *утилитарное* («плавающая» пропорция раздела устанавливается посредством добровольного сотрудничества сторон: сильный игрок (*W*) получает больше(*D*), слабый(*L*) – меньше(*c*).

Предположим, США – ведущая сила в группе государств, которую мы обобщили понятием «Запад». Тогда и наиболее заинтересованным государством в нашей игре будут США. Но позволяет ли нам делать такие утверждения история? Попытаемся дать ответ.

Повторимся: Ливия богата нефтью. Дабы получить контракты на наиболее выгодных условиях для США, а в наиболее смелых планах – укорениться в ее внутреннем рынке нефти, необходимо истощить, загнать Каддафи в политический угол. С этой целью был предпринят ряд мер:

- Ноябрь 1981г. – введение ограничений на поставки нефти; март 1982 – эмбарго;
- 21.01.1992г. – Резолюция СБ ООН 731 о сотрудничестве Ливии в расследовании террористических актов 1988 - 1989 гг.;
- 02.1992г. – Резолюция СБ ООН 748 о введении санкций против Ливии;
- 11.11.1993г. – Резолюция СБ ООН 843 о введении дополнительных санкций в отношении Ливии;
- 1996г. – Закон д'Амато (предусматривал санкции против иностранных компаний за сотрудничество с Ираном и Ливией).

Если резолюции 748 и 843 отправили Каддафи в дипломатическую ссылку (*diplomatic exile*), то закон д'Амато – была попытка сделать невозможной политическую индугенцию Ливии.

Отметим, что резолюция ООН 843 не просто в значительной мере ограничивала возможности страны, но и истощала ее, в первую очередь – нефтяную артерию. Доступ к совершенствующемуся оборудованию технологиям перекрыт, но поток нефти в Европу не прекращается, так как эта же резолюция содержит уточнение: замораживание ливийских зарубежных активов не касается поступлений от операций с экспортом нефти,

газа и сельскохозяйственной продукции после 3.12.1993г.

Это был *первый этап*, когда игрок **W** выбрал стратегию «предать» и предпринял практические действия к реализации своих интересов первым.

* * *

Таким образом, в рамках теории игр мы пришли к следующим результатам: очевидно острая заинтересованность игрока **W**, Соединенные штаты – прежде всего, в смене власти Ливии как наиболее вероятной стратегии для осуществления, государственной фирмы и системы в целом – в качестве долгосрочной перспективы.

Литература

1. 1 Кант И. Сочинения в шести томах. Том 1. – М., 1963. – 543с.
2. 2 Болл Ф. Критическая масса. – Нью-Йорк, 2004. – [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: <http://elementy.ru/lib/430670>
3. 3 Природные ресурсы Ливии: Энциклопедия полезных ископаемых. – 2005. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: <http://www.mining-enc.ru/l/liviya/>
4. 4 Министерство финансов РФ: пресса. – 2008. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=6010>
5. 5 News.ru - 2010. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: <http://news2.ru/story/216435/passv>
6. 6 Home Index Search Archives: Pan Am Jet Crashes in Scotland, Killing 270. – 1988. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/panam103/stories/crash122288.htm>
7. 7 ООН: Резолюция СБ ООН 748 (1992). – 1992. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: www.un.org/russian/document/scresol/res1992/res748.htm
8. 8 ООН: Резолюция СБ ООН 843 (1993). – 1993. - [Цит. 2011, 22 сентября]. – Доступен с: www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res843.htm

Иллюстрации

Рис. 1. Каноническая матрица выигрышей дилеммы заключенного
Дугласа Хофштадтера

	Сотрудничать (L)	Предать (L)
Сотрудничать (W)	c,c	c,d
Предать (W)	d,c	d,d

Где W(West) – Запад, L (Libya) – Ливия.
Обязательное условие: $D > C > d > c$.

Рис. 1: Рис. 1. Каноническая матрица выигрышей дилеммы заключенного Дугласа Хофштадтера