

Секция «Мировая политика»

"Фабрики мысли" в системе общественно-политических институтов

Щетинская Яна Валерьевна

Студент

*Самарский государственный университет, Исторический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: JaneFromRain@gmail.com

Современная мирополитическая система характеризуется высокой степенью подвижности и стремительной динамикой качественных изменений. Преимуществом обладают те государства, которые способны мгновенно реагировать на происходящие перемены, быстро адаптироваться к новым вызовам, осваивать постоянно возникающие новые «правила игры», соизмеряя цели и ресурсы, используя свои экономические, политические, информационные и интеллектуальные возможности. В связи с этой ситуацией возрастает важность интеллектуального обеспечения принятия политических решений. Большое количество факторов, оказывающих влияние на политику говорит о сложностях в разработке и принятии таких решений. В связи с этим, в развитых странах существуют и активно развиваются системы институтов интеллектуального обеспечения политики – аналитические центры или так называемые «фабрики мысли». «Фабрики мысли» имеют уже почти вековую историю и в своем большинстве демонстрируют эффективность своей деятельности. Статистика показывает, что из общего числа информационно – исследовательских центров по миру – 4, 674, 40 % институтов приходится на Северную Америку (1887), и почти вдвое меньше на Европу – 23 % (1089), 12 % - на Азию (544), по 8 % на Восточную Европу и на Латинскую Америку, 6 % приходится на Африку и всего 3 % на Средний Восток [5]. Несомненным лидером на рынке «фабрик мысли» уже много лет являются США. Около трети существующих в мире аналитических центров сконцентрированы на территории данного государства, кроме того, в Америке данные структуры существуют с начала прошлого столетия. К наиболее известным американским аналитическим центрам относятся: Корпорация «РЭНД», Институт Брукинга, Фонд «Наследие» и другие. Американские «фабрики мысли» обладают финансовой независимостью и свободой при подборе сотрудников, имеют гибкую организационную структуру (в корпорации «РЭНД» существует 11 исследовательских отделов), поддерживаются государством, тесно взаимодействуют с государственными органами и имеют право законодательной инициативы в США [4]. Аналитические центры в США делятся на центристские (свободные от какой-либо политической идеологии), те, которые сотрудничают с республиканской, и те, которые сотрудничают с демократической партией, и большинство центров самой различной политической направленности имеют несколько каналов влияния на государственные органы и на общественное мнение [6].

Однако, модель развития аналитических центров в США – далеко не единственная. Данные структуры существуют в любой развивающейся стране. В Великобритании, например, также существуют десятки «фабрик мысли», которые проводят исследования в самых разных областях. Английские аналитические центры также имеют свою специфику развития. Традиционно, большую роль в политике Великобритании имели исследовательские группы в университетах а также влиятельные группы единомышленников (Фабианское общество)[3]. К одним из наиболее известных относят Институт Адама

Смита, специализирующийся на экономической политике). Последнее десятилетие отмечено возрастающей активностью двух влиятельных «фабрик мысли» в Австралии – это Исследовательский центр Чифли и Исследовательский центр Мензиса [1]. По сравнению с американскими аналитическими центрами, австралийские структуры менее самостоятельны. За счет отсутствия исчерпывающих информационных и тактических ресурсов, австралийские организации тесно сотрудничают с широким кругом научно-исследовательских и интеллектуальных организаций. Подобные организации существуют и в Китае, они организованы по модели, сильно отличающейся от американской и на данный момент статус некоторых организаций не совсем определен. Однако, в стране наблюдаются следующая тенденция: политики добиваются большей легитимности через ориентирование на мнение экспертного сообщества, на ученых с профессиональным опытом, следовательно, развитие «фабрик мысли», в Китае, очевидно, ускорится, а их деятельность приобретет официальный характер.

Что касается России, то в данный момент, страна испытывает недостаток в данных структурах из-за специфики политической системы. В 1986-1993 году на волне создавались новые экспертные центры на основе либерализации политического режима, однако полноценных центров на этой волне не могло появиться, так как им не хватало ресурсов, прежде всего, интеллектуальных связей. С 1994 года аналитические центры стали более влиятельными, изменялся их статус, они стали полноценными субъектами политического процесса: представители экспертного сообщества участвовали в разработке Конституции РФ, сотрудники аналитических центров рекрутировались на работу в Аналитическое Управление Президента РФ, Президентский Совет. С 2000 года политический режим в России развивался в направлении сокращения автономии политических институтов, восстановления иерархии в отношениях с элитами, усиления роли политических партий. В результате этих тенденций аналитические центры деавтономизировались, «деполитизировались» и теряли свое влияние [2]. Тем не менее, представляется теоретически возможным, проанализировав опыт зарубежных стран, создать собственную модель организации интеллектуальных ресурсов и в России.

Таким образом, можно сделать вывод о крайней необходимости существования аналитических центров и их вовлеченности в политические дела. Эффективность работы данных организаций зависит от того, насколько они будут информированы, независимы, насколько будет развита кооперация между данными институтами и их взаимодействие с государственными органами. В мире существует достаточно широкий опыт, который необходимо изучать. Однако, представляется невозможным полностью скопировать опыт одной страны другой, в связи с этим, России необходимо выработать собственную модель, которая будет учитывать всю специфику политических условий в стране. Примеров разработки собственных моделей организации интеллектуальных ресурсов, сильно отличающихся от американской модели также множество.

Литература

1. Акопян О. Зарубежные партийные фабрики мысли: технологии и методы работы. М., 2010. С. 13
2. Зайцев Д.Г. Влияние Институциональной Среды на Развитие Негосударственных Политических Акторов// Право и Политика 11. М., 2008

3. Garnett M., Denham A. British Think Tanks and the Climate of Opinion. London, 1998. P. 25
4. Howard J. Wiarda Think Tanks and Foreign Policy. New York, 2007. P.31
5. McGann James G. Think Tanks and Policy Advice in the United States. New York, 2007. P. 141
6. Rich A. Think Tanks, Public Policy and the Politics of Expertise. Cambridge, 2004. P. 224