

Секция «Педагогическое образование и образовательные технологии»

Об уровне сформированности критического мышления у студентов-историков Нижневартковского государственного гуманитарного университета

Ажгибкова Дарья Владимировна

Студент

Нижневартковский государственный гуманитарный университет, Гуманитарный факультет, Нижневартовск, Россия

E-mail: tcdr@yandex.ru

Критическое мышление – это, прежде всего рефлексия относительно собственной мыслительной деятельности, умение работать с понятиями, суждениями, умозаключениями, вопросами, развитие способностей к аналитической деятельности, а также к оценке аналогичных возможностей других людей. Критическому мышлению в целом свойственна практическая ориентация. В силу этого оно может быть проинтерпретировано как форма практической логики, рассмотренной внутри и в зависимости от контекста рассуждения и индивидуальных особенностей рассуждающего субъекта [1].

Как известно, в основу технологии развития критического мышления положен базовый дидактический цикл, состоящий из трех этапов (стадий).

Каждая фаза имеет свои цели и задачи, а также набор характерных приемов, направленных сначала на активизацию исследовательской, творческой деятельности, а потом на осмысление и обобщение приобретенных знаний.

Первая стадия – «вызов», во время которой активизируются имевшиеся ранее знания, пробуждается интерес к теме, определяются цели изучения предстоящего учебного материала.

Вторая стадия – «осмысление» - содержательная, в ходе которой и происходит непосредственная работа с текстом, причем работа, направленная, осмысленная. Процесс чтения всегда сопровождается действиями обучающегося (маркировка текста, составление таблиц, ведение дневника), которые позволяют отслеживать собственное понимание. При этом понятие «текст» трактуется весьма широко: это и письменный текст, и речь преподавателя, и видеоматериал.

Третья стадия – «рефлексия» - размышление. На этом этапе обучающийся формирует личностное отношение к тексту и фиксирует его либо с помощью собственного текста, либо своей позиции в дискуссии. Именно здесь происходит активное переосмысление собственных представлений с учетом вновь приобретенных знаний.

В рамках магистерской педагогической практики нами была проведена диагностика уровня сформированности критического мышления студентов I и III курсов бакалавриата направления «История».

Актуальность данного исследования виделась в понимании преемственности образовательных школьных и вузовских программ (это касается, в частности, перехода школ на профильное обучение, требующего от педагога новых качеств: способности самостоятельной исследовательской деятельности и способности научить этому школьников).

Цель диагностики: выявление уровня сформированности критического мышления у студентов I и III курсов бакалавриата (профиль: история).

Задачи:

- познакомить студентов I курса с особенностями построения урока по Технологии развития критического мышления через чтение и письмо;
- дать представление о различных стратегиях чтения, приемах интерпретации прочитанного;
- усвоить приемы самостоятельной поисковой творческой деятельности;
- выявить при помощи специальных заданий критичность мышления и его рефлексивность.

Результаты диагностики:

В семи группах заданий были представлены два типа текстовой информации: 1) учебные тексты; 2) историографические тексты. Специально для диагностики были подобраны такие учебные тексты, в которых ярко отражена авторская позиция.

Типы заданий: выделение главной мысли текста, личной позиции автора, оценка авторской объективности, обоснование согласия/ несогласия с автором, выделение фактической информации и личных оценок, обобщение информации, ее графическое преобразование. Общей чертой всех заданий является необходимость аргументации своей позиции.

Студенты I курса (19 человек) продемонстрировали по результатам диагностики следующий уровень сформированности КМ:

31 % - низкий уровень; 31 % - средний уровень; 36 % - высокий уровень.

Студенты III курса (13 человек) показали следующие результаты:

38 % - низкий уровень; 23 % - средний уровень; 38 % - высокий уровень.

Таким образом, студенты I курса, где был прочитан курс лекций по ТРКМЧП, продемонстрировали более высокий уровень КМ, чем студенты III курса, кому эти лекции не читались.

В целом, диагностика выявила недостаточный уровень сформированности критического мышления студентов, что означает необходимость более пристального внимания к технологии РКМЧП, начиная ее внедрение с I курса в учебном процессе, поскольку абитуриенты поступающие в университет зачастую не имеют навыков критического мышления, без которого невозможна подготовка профессионала и эффективно действующего человека современного общества.

Литература

1. Федоров А.В. Развитие критического мышления в медиаобразовании: основные понятия // Инновации в образовании. 2007. 4.