

## **Секция «Педагогическое образование и образовательные технологии»**

### **Практика использования датских образовательных технологий в старших классах российской средней школы**

***Титоренко Роман Рахманович***

*Студент*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт вычислительной математики и информационных технологий, Казань, Россия*

*E-mail: icestrome@mail.ru*

Современная система российского образования в старших классах средней школы – это переходная образовательная модель, находящаяся, в процессе становления и реализации различных экспериментов, призванных привести ее в сбалансированное состояние. К сожалению, система пока еще не оптимальна, не найден тот самый баланс между личностью и школой, школой и обществом.

Основная проблема исследования – мотивация старшеклассников в рамках профильной системы обучения к изучению неспециализированных предметов, необходимых для успешной социальной адаптации, личностной реализации и применение в этом ключе наиболее инновационных и продвинутых образовательных технологий.

Данная работа – это отчет о практике применении комплекса датских принципов школьного образования в российской школе, который на наш взгляд может быть введен в полноценную педагогическую практику в обычной среднестатистической школе на территории нашей страны. В основе данной практики лежит с одной стороны комбинация инновационных методов преподавания гуманитарных предметов, таких как метод проектов, метод клубов, метод кейсов, которые уже частично находят отражения в нашей системе образования. С другой стороны предложение иной плоскости реализации данных методов – замена властных отношении в школе партнерскими, то есть применение своеобразно интерпретированного способа «образования по цепочке», когда в качестве тьюторов (наставников) – выступает наиболее приближенная к старшеклассникам группа – студенты, являясь учащимися сами, они наиболее полно понимают стремления и желания учеников. Другими словами в основе применения датских принципов в образовании лежит принцип, предложенный Н. Ф. С. Грундтвигом, который использовался изначально в «народных университетах» для взрослых – диалог есть основной способ обучения[2].

Основным, что отличает датское образование, является демократичность и либеральность курса, там нет жестких учебных планов[1], да и вообще, по мнению датских педагогов: непонимание – это не вина учащегося, это недостаток твоего собственного преподавания, а также: интересами отдельной личности нельзя пренебрегать, ради требований системы[3]. Общение – есть один из основных моментов в датском образовании, существует даже небольшая философия по этому вопросу, выражается следующим образом - можно простить человеку неумение считать, но нельзя простить ему неумение общаться[3]. И это отнюдь не значит принижение точных наук, и возвышение социальных предметов, наоборот эта фраза четко подчеркивает, что здесь соблюдается баланс. Он в первую очередь исходит из того, что мы все живем в обществе, и мы должны

научиться с ним взаимодействовать, иначе общество рухнет – ведь оно состоит, по сути, из нас и наших социальных связей, реализованных в различных институтах. Поэтому, символично, что некоторые характеризуют реализацию этих принципов как «уроки для жизни» [3], результатом таких уроков становится подготовка к роли гражданина в демократическом обществе [4]. Уже со школьной скамьи датскую молодежь учат, что они не только подчиняются системе, действуя в рамках законов, но и сами влияют на свою судьбу и судьбу своей страны.

Именно эти принципы легли в основу практической реализации социального проекта на базе типовой школы города Казани. Результатом реализации, которого стало оформление образовательной технологии для предметов социального цикла (обществознание, история, экономика, право, социология и прочие) в средней школе. Образовательная технология оформлена в виде факультативного образовательного курса «Молодежь в современном мире». Она включает различные вопросы, являющиеся острыми в данной социальной среде и отображающие различные сферы жизни общества – право, политику, духовную сферу и прочие. Основными задачами программы ставились помимо апробации вышеизложенных методов в комплексе, повышение социальной грамотности учащихся, мотивация к активной гражданской позиции и определению собственного мнения по важным социальным вопросам. Ключевым аспектом проекта является построение инновационной формы взаимодействия, путем использования различных видов деятельности, отметим также, что в данном процессе взаимодействие производилось и вне рамок учебного процесса, что было воспринято позитивно со стороны обучающихся.

Так как методика предполагает индивидуализацию обучения, не в рамках абстрактных категорий, а в реальной плоскости системы российского образования, то технология предполагает, во-первых, дифференциацию обучения, которая определяется учебной специализацией старшеклассников, а также личными предпочтениями. Во-вторых, работа с наиболее заинтересованными учащимися в частном порядке, предполагающим делегированием им полномочия ведения в образовательном процессе, с целью стимуляции знакомой им аудитории, другими словами – коллективизация обучения посредством индивидуализации процесса, внедрение «командной» структуры обучения. В-третьих, абсолютная добровольность участия в процессе и максимальное отсутствие формализации в данном процессе. Именно эти характеристики как проявления педагогической теории процесса лежат в основе технологией и являются адаптацией датских принципов на нашу систему образования.

Непосредственно технология «Молодежь в современном мире» включает 7 лекционных уроков на различные социально-важные темы. Помимо этого сюда входят 7 практик, в основе которых реализации методов кейсов, team building, анализа ситуации, метода дискуссии, в некоторых практиках рассматривается гендерная методика образования. Итогом программы является защита индивидуального проекта на свободную тему.

## **Литература**

1. Луговская И.Р. Школьное образование в Северных странах: сборник научных статей // Анализ учебных планов обязательной школы в Северных странах. Архангельск, 2002. С. 15-20

*Конференция «Ломоносов 2012»*

2. Grell H. Skaberånd og folkeånd. Копенгаген, 1980.
3. Bugge K.E. Skolen for livet. Копенгаген, 1965
4. Министерство образования Дании: <http://www.uvm.dk/>