

Секция «Политические науки»

**Понятие политического: проблемы концептуализации**

**Колтаков Евгений Александрович**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия  
E-mail: evgkoltakov@yandex.ru*

Что такое политика? Один из ключевых вопросов политической философии, и шире — политологии. Почему дефиниций этого понятия очень много? Политика теснейшим образом связана с развитием человеческого социума, и, поэтому, данное понятие в сильной степени динамично. Пока человечество развивается, «заморозить» понятие политического вряд ли удастся. С другой стороны, большинство известных нам дефиниций данного понятия в той или иной степени адекватно отражали явление политики применительно к своему времени. Поэтому для исследователя, изучающего определенную историческую эпоху, правильным будет оперировать при этом соответствующим данному отрезку истории понятием политического. Необходимо выяснить: есть ли что-то общее в существующих сегодня определениях политического или многие из них уже не применимы для адекватного познания современного человеческого социума?

Краткий генезис происхождения политического: чтобы удовлетворить свои потребности, индивиды (или группы индивидов) оказались вынуждены вступать между собой в борьбу, которая была обусловлена ограниченностью необходимых для удовлетворения данных потребностей ресурсов. Уже здесь кроется причина возникновения политики. Последняя появляется в силу необходимости прекращения ведения конкуренции между группами и отдельными людьми неприемлемыми для сообщества способами и замены их приемлемыми.

На наш взгляд, к пониманию сущности политического ближе всего был Платон: «...Идея блага — вот это самое важное знание; ею обусловлена пригодность и полезность справедливости и всего остального». [3] Древнегреческий мыслитель выразил сущность, а, следовательно, высшую и конечную цель политики: справедливое распределение тех или иных (как правило, ограниченных, если уж речь заходит о справедливом распределении) благ (или общего блага). С Платона же начинается абберация в понимании рассматриваемого нами понятия. Чтобы справедливо осуществлять распределение общего блага (благ), во-первых, необходимо ответить на вопросы: что есть благо и что есть справедливость? И это второе измерение политического: политический дискурс — борьба за утверждение своего понимания «блага» и «справедливости». А во-вторых, необходим авторитетный, легитимный и полномочный арбитр. И это третье измерение политического - Власть.

Солидарен с Платоном в понимании сущности политического и Аристотель: «Если конечной целью всех наук и искусств является благо, то высшее благо есть преимущественная цель самой главной из всех наук и искусств, именно политики. Государственным благом является справедливость, т. е. то, что служит общей пользе». [2] Таким образом, Платон и Аристотель заложили традицию «должного» понимания политического или сущности последнего.

Немецкий мыслитель, Карл Шмитт, рассматривает политическое в совершенно ином онтологическом «ключе». Для него политика не какая-то конкретная социальная функция (справедливое распределение благ) и не определённая сфера общества (подсистема в системном подходе), а скорее и прежде всего критерий различения специфически политических решений, действий, мотивов и т. д. Шмитт пишет: «...Политическое должно заключаться в собственных последних различениях, к которым может быть сведено всё в специфическом смысле политическое действие». [1] Но какое это последнее различение? Карл Шмитт усматривает его в различении друга и врага: «Специфически политическое различение, к которому можно свести политические действия и мотивы, - это различение друга и врага». [1] Другими словами, немецкий мыслитель создаёт, своего рода, ситуативную модель политического. Политика возникает тогда, когда тот или иной вопрос (экономический, этический, эстетический и т. д.) принимает такую степень интенсивности, по Шмитту высшую, что его можно назвать уже политическим. Но при таком условии оказывается актуальным понимание сущности политики в «классическом» смысле, как справедливом распределении ограниченных благ (ресурсов) посредством согласования и примирения интересов конфликтующих сторон при наличии Власти как гаранте достигнутых соглашений.

Выводы: во-первых, дать окончательную и исчерпывающую дефиницию понятию политического не только невозможно, но и не нужно.

Во-вторых, не смотря на невозможность такой дефиниции, всё же необходимо «сохранять» изначальную сущность политического в целях общественного развития. Чтобы быть легитимной, политика должна эффективно выполнять свою функцию. А политическая власть должна рассматриваться участниками политического процесса как средство, а не цель.

В-третьих, можно выделить две парадигмы понимания политического: первая связана с античной (Платон, Аристотель) традицией и видит сущность политики в справедливом распределении общественного блага, вторая связана с Карлом Шмиттом и сущность политического видит в наличии конфликтного потенциала определённой (высшей) степени интенсивности. Политологу следует всегда помнить, что, как правило, государственные, с одной стороны, и политические, с другой стороны, (то есть не находящийся у власти, а только стремящийся к последней) деятели исходят в своей политической практике из разного (соответственно их статусу) понимания политики.

В-четвёртых, мы берём на себя смелость предложить интегрирующую дефиницию понятия политического. Политика — это деятельность в целях справедливого распределения общественного блага и деятельность по примирению онтологического (экзистенциального) конфликта, если таковой возникает при указанном распределении. С определённой долей условности можно сказать, что первая часть определения выражает содержание (сущность) политики, её высшую и конечную цель, а вторая часть может выступать как необходимая форма политического, как определённые условия возникновения политических отношений, политического процесса и политических институтов и политической власти в том или ином обществе.

### **Литература**

1. Антология мировой политической мысли в пяти томах. Том II-й. Зарубежная политическая мысль XX в. Москва. «Мысль», 1997

*Конференция «Ломоносов 2012»*

2. Аристотель. Политика. Москва. «АСТ МОСКВА», 2010
3. Платон. Диалоги. Книга вторая. Москва. «ЭКСМО», 2008