

Секция «Политические науки»

М.Н.Катков о национально-политическом единстве и целостности России

Архипова Мария Николаевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

E-mail: mari.archipova@gmail.com

Российская империя исторически была многонациональным государством. Внутри империи выделялись территории, на которых исконно обитало русское население, и национальные окраины. С точки зрения консерваторов второй половины XIX века на этих территориях проживали «дружественные» и «враждебные» народности, причем степень «враждебности» определялась по уровню сепаратистских настроений в той или иной области^[1]. Наличие таких «неспокойных» районов с необходимостью вынуждало правительство заниматься национальной политикой. Кроме официальных лиц и чиновников, данным вопросом занимались и представители интеллигенции того периода.

Мыслители консервативного толка первыми обратили внимание на опасность, которую заключало в себе наличие национальных территорий, обладавших частичной административной независимостью и культурной автономией, а так же низким уровнем интеграции с остальными территориями Империи.

Наличие таких областей могло поставить под вопрос целостность Империи. Обоснованность данных опасений продемонстрировало Польское восстание 1863 года, которое нашло отражение в современной ему публицистике. Особый интерес в ключе данной проблемы представляют статьи, выходявшие на протяжении 1863-1867гг. в «Московских ведомостях», газете, выпускаемой М.Н. Катковым, публицистом консервативного толка. Наравне с освещением хода самого восстания, предпосылок и процесса его подавления, Катков выпустил несколько статей, в которых делал акцент на важности единства Империи и необходимости продуманной и взвешенной национальной политики.

Сам Катков, используя словосочетание «национальная политика», отмечал, что она «... состоит только в том, чтобы правительство было правительством своей страны, чтобы оно было силою только своего народа...» (Катков, 1897, 245) и преследовала именно его интересы. Михаил Никифорович приравнивал интересы государства и интересы народов, составлявших население Империи. По мнению автора, сохранение за Россией звания Великой державы являлось одной важнейшей задачей как для населения, так и для государства: «значение великой европейской державы есть для России вопрос жизни и смерти. Только в качестве великой европейской державы, она принуждена непрестанно заботиться о развитии всех производительных сил своих, о преуспевании промыслов, торговли, наук и искусств, о благоустройстве гражданском и политическом» (Катков, 1897, 115). Такой статус напрямую зависит от единства Империи, как внутреннего, культурного и духовного, так и от внешнего, государственного единства.

Рассуждая о Польском восстания 1863 года, Катков отмечает его двойственный характер: как вопрос политический – это вопрос о существовании России, о ее внутренней политике; как вопрос религиозный – это вопрос о существовании польской национальности, под которой Катков понимает культурное и духовное своеобразие этого наро-

да, подкрепляемое главенством католической церкви в этом регионе. Катков отрицал наличие каких бы то ни было перспектив у польской политической национальности, способности и возможности построить независимое государство. Михаил Никифорович видел путь разрешения данного вопроса в следующем: «Польская национальность должна слиться с русской национальностью; без этого невозможен внутренний мир в Российской державе и даже невозможно прочное существование ее. Но римский католицизм очень может жить и процветать рядом с русским православием, если только разъединить его с польской национальностью. В этом разъединении религиозных и национальных интересов заключается наша задача, всё требование нашей национальной политики» (Катков, 1897, 2).

В передовых статьях «Московских ведомостей» отмечается, что вопрос о подавлении Польского восстания входит в перечень внутренних дел. Но Катков, практически в каждой своей статье, обращает внимание читателей на то, что резонанс, вызванный данным событием имеет вполне очевидные предпосылки в структуре международных отношений того периода. Катков делает следующий вывод: «Независимая Польша в глазах многих государственных людей Европы есть утопия; но беспокойная Польша для многих полезна, и Поляки с легкомысленным самоотвержением становятся игрушкой, орудием в чужих руках, работаю для тех, кто не имеет к ним никакого сочувствия, а поджигает их из своих выгод, чтобы загребать жар их руками» (Катков, 1897, 158). Подогрев интереса вокруг восстания, по мнению автора, направлен на ослабление Российской империи, на уменьшение ее значения на мировой арене, что выгодно, как много раз замечалось в статьях «Московских ведомостей», Англии и Франции, основным геополитическим противникам России.

В заключении необходимо отметить, что внутренняя и внешняя политика Империи находились в постоянной связи друг с другом. Национальные интересы, провозглашаемые государственными деятелями и консервативными мыслителями, всегда выходили за границы существующих территорий государства. Но и внимание иностранных держав распространялось не только на внешние зоны влияния Российской империи, но и на ее внутренние дела. Польское восстание 1863 года служит прекрасным примером иллюстрации данного тезиса. На долю мыслителей консервативного толка выпадала ответственность за формирование положительного отклика на политику властей. А как отмечают некоторые исследователи, такие общественные деятели как Михаил Никифорович Катков имели «... способность не просто выражать настроения и убеждения привилегированного общества, но и в какой-то мере его направлять, руководить им» (Твардовская, 1978, 49).

Литература

1. Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1863 год- М.: Типография В.В. Чичерина, 1897.
2. Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1865 г. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897.
3. Катков М.Н. Собрание передовых статей Московских ведомостей 1867 год. - М.: Типография В.В. Чичерина, 1897.

4. Новиков А.В. Российские консерваторы М.Н. Катков, Д.А. Толстой, К.П. Победоносцев и самодержавие (середина XIX – начало XX веков): диссертация... кандидата исторических наук: 07.00.02. – Москва: 2001.
5. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). - М.: «Наука», 1978г.