

Секция «Политические науки»

Восстановление истинных итогов голосований

Черкашин Кирилл Валерьевич

Кандидат наук

Донецкий национальный университет, исторический, Донецк, Украина

E-mail: cyrilch@rambler.ru

Проблема истинности официальных итогов голосований остро стоит в современной политической теории и практике. По всему миру многие выборы сопровождаются заявлениями о фальсификациях. Необходимы методики распознавания подтасовок в итогах голосований. Ряд таких методик существует, например, [1, 2, 3, 4], но создаются они для решения узких исследовательских задач.

Решение поставленной проблемы является непростым, т.к. показатели итогов выборов тесно связаны между собой - искажение одного из них влияет на многие другие, в том числе и на средние значения. То есть эффективность «простого» статистического анализа здесь ограничена, т.к. подтасовки сами влияют на статистику.

Разработанная модель создана на основе украинского опыта анализа итогов выборов на уровне районов крупного города, где наблюдаются явные закономерности поведения избирателей [6]. Но методика применима и для других стран и территориальных уровней. Необходимые условия её работы: 1) наличие итогов нескольких прошлых относительно достоверных голосований; 2) отсутствие коренных изменений в структуре поддержки противоборствующих сил.

Показатели, получаемые политическими силами по районам крупного города, подчинены закономерности: чем ближе к центру, тем меньше поддержка доминирующей в регионе сила (компартии в 90-е, «бело-голубых» в 2000-е), а чем ближе к периферии, тем она выше. По нетрадиционным для региона, «оранжевым», «третьим» силам – всё наоборот. По этому принципу районы города формируют рейтинг, в котором каждый из них постоянно занимает своё достаточно стабильное место. От выборов к выборам уровень поддержки силы может меняться (на одних выборах у «бело-голубых» по городу 73%, на других – 89%), однако «расстояние» (пропорциональная разница показателей) между районами остаётся весьма стабильным.

На расчёте этих «расстояний» между объектами и основывается методика. По 9-ти районам Донецка, которым присваиваются обозначения А, В, С и т.д., рассчитываются все возможные расстояния между всеми отрезками в единицах каждого из отрезков. Например, на 1-х выборах показатель анализируемой силы по району А составил 65%, по району В – 70%, по району С – 72% и т.д. За единицу измерения берем значение отрезка АВ – 5% (70% минус 65%). Переводим полученные проценты в проценты «соответствия»: 5% разницы = 100% «расстояния», т.е. 1% расстояния = 0,05% разницы. В таком случае показатель отрезка АС (7%) в единицах отрезка АВ составит 140%. Надо провести такие вычисления по всем возможным отрезкам между собой на всех достоверных голосованиях.

Затем анализируем результаты нового голосования, уровень достоверности которого неизвестен. Чтобы определить, от каких показателей надо производить восстановление итогов, можно использовать несколько подходов. Расчёт можно производить от: 1) новых показателей, о которых точно известно, что они достоверны, например, в результате

качественной работы наблюдателей; 2) территорий, где «партия власти», контролирующая выборы, имела минимальную поддержку; 3) наименьших значений коэффициента вариации по «расстояниям» на всех голосованиях - низкая вариация говорит о сохранении стабильных соотношений. Необходимы минимум два достоверных показателя на новых выборах, от которых можно рассчитать все остальные.

По каждой территории можно определить: мат.ожидание для новых выборов и интервал, в который должен попасть показатель с высокой степенью вероятности. Эти интервалы можно строить от прошлых достоверных соотношений по «правилам сигм»: для трёх сигм 1% вероятности выхода за пределы интервала без подтасовок. Расчёты можно производить по разным политическим силам, уровням явки и голосования «против всех».

Проиллюстрируем работу методики на примере выборов-2010 в донецкий горсовет, прошедших честно на отдельных территориях [5]. Общие результаты анализа представлены в таблице (рис. 1). По 3-м районам полностью подтвердились выявленные ранее закономерности. В остальных изменения были связаны с различными искажениями: вбросами или передачей голосов (неверный подсчёт, замена протоколов).

Приведённый пример – восстановление итогов по двум достоверным показателям на новых выборах. По одному показателю восстановить результат труднее, т.к. не понятна степень разброса новых значений. Но и она может быть определена путём сравнения по одному достоверному объекту нового результата с итогами прошлых выборов.

Выявление подтасовок приравнивают к оппозиционной деятельности, но эта работа может быть направлена и на защиту режима. Все «цветные революции» проходили по одному сценарию, где ключевой элемент – искажение итогов выборов властью. Происходило последнее в силу недостаточного внимания к избирательным технологиям, самой эффективной из которых считается «админресурс». Знание закономерностей поведения избирателей может способствовать повышению качества ведения кампаний, переносу акцентов с искажений на эффективную агитацию, а значит и устранению поводов для проявления недовольства.

Литература

1. Войтенко В. Математична експертиза аномалій у виборчих протоколах. К., 1999.
2. Мягков М., Ордушук П., Шакин Д. Фальсификации или домыслы: опыт выборов в России и в Украине // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. 2. С. 116-155.
3. Орешкин Д.Б. География электоральной культуры и цельность России // Полис. 2001. 1. С. 73-93.
4. Собянин А., Суховольский В. Демократия ограниченная фальсификациями. Выборы и референдумы в России в 1991-1993 годах. М., 1995.
5. Островский П. Особенности выборов по-донецки: 96% за ПР, 69% за «Батьківщину»: <http://novosti.dn.ua/details/173691/>
6. Черкашин К. Стабильность электоральной географии крупных городов // Політичний менеджмент. 2008. 3. С.71-86.

Иллюстрации

| Район города | Официально | | Прогноз | | Разница | | Общая оценка итогов выборов |
|---------------|------------|-------|---------|-------|---------|-------|--------------------------------|
| | явка | ПР | явка | ПР | явка | ПР | |
| | % | % | % | % | чел. | чел. | |
| Ворошиловский | 41.65 | 56.54 | 42.31 | 51.93 | -399 | 2415 | Достоверно |
| Калининский | 46.47 | 69.95 | 37.32 | 62.36 | 6605 | 6771 | Вброс |
| Киевский | 41.19 | 69.20 | 41.27 | 62.75 | -79 | 6695 | Передача голосов |
| Ленинский | 46.93 | 72.38 | 39.30 | 65.48 | 5592 | 6869 | Вброс |
| Куйбышевский | 38.60 | 65.96 | 34.57 | 66.14 | 3349 | -171 | Достоверно |
| Кировский | 35.86 | 67.00 | 39.06 | 66.82 | -3870 | 233 | Достоверно |
| Будёновский | 62.58 | 80.56 | 38.83 | 67.48 | 16951 | 17958 | Вброс |
| Петровский | 58.53 | 75.62 | 36.26 | 68.23 | 12281 | 7501 | Вброс, мобилизация |
| Пролетарский | 73.09 | 78.09 | 34.83 | 69.35 | 30785 | 16771 | Вброс, мобилизация |
| ДОНЕЦК | 48.25 | 71.68 | 38.16 | 65.15 | 71718 | 64310 | Част. достоверно |

Рис. 1: Итоги местных выборов-2010 и мат.прогноз на них по районам Донецка (явка и поддержка Партии регионов (ПР)).