

Секция «Политические науки»

Управленческий аспект модернизации политической системы современной России (региональный аспект)

Кондраль Дмитрий Петрович

Кандидат наук

*Коми республиканская академия государственной службы и управления, Управления,
Сыктывкар, Россия*

E-mail: lbvf17@rambler.ru

В настоящее время впервые в истории сильной России появилась возможность проведения политических преобразований, направленных прежде всего на демократизацию политической системы страны и регионов. Нашлись общественные слои, готовые поддерживать политическую либерализацию прежде всего ради самой идеи политических свобод. Эти слои получили обозначение "внесистемной" оппозиции, что в некоторой степени явилось шоком для современных представителей системы власти и управления, где до сих пор основным является принцип воспроизводства прежде всего лояльных, а во вторую очередь эффективных управленцев. Это приводит к тому, что технологии управления направлены прежде всего на поддержание политической системы, а не на её развитие в рамках общемировых тенденций, что затормаживает процесс политической модернизации. Предложенные властью преобразования в ответ на вызовы "внесистемной" оппозиции предполагают развитие политических свобод на уровне регионов при сохранении жёсткой "вертикали власти что приводит к пониманию данных реформ в среде ряда политологов как показательных предвыборных планов, которые изначально обречены на провал. В современной теории управления было множество попыток смоделировать систему управления. В различных моделях лежали различные методологические принципы. Так, для Карла Маркса основой развития системы политического управления было усиление противоречия между управляющими и управляемыми, для Дэниела Белла – уровень развития технологий, для Макса Вебера – развитие рациональных элементов культуры, и т.д. В современной науке популярным является системный подход, рассматривающий процессы как систему. Так же важное место занимает кибернетика, которая рассматривается как наука об управлении. На стыке системного подхода и кибернетики совсем недавно появилось новое направление – гомеостатическая теория управления (гомеостат), которая рассматривает структуру управления материальными объектами, содержащую прямые, обратные и перекрёстные информационные связи и обеспечивающую поддержание динамического постоянства жизненно важных функций и параметров системы – гомеостаза[1]. Данная теория более подробно рассматривает элементы и принципы системы. При моделировании системы управления процессами политической модернизации российского общества гомеостатическая модель управления, на наш взгляд, является наиболее перспективной и отражающей более полно процессы управления системой, закладывая в их основу принцип достижения баланса системы посредством регулирования противоречий составляющих её подсистем. Данная теория, с учётом признания возможности как системного, так и внесистемного взаимодействия политических и региональных элит, может выступить в качестве основы понимания процессов политической модернизации как в стране, так и в отдельных регионах. При рассмотрении политической системы с точки зрения гомеостатической

теории[2] необходимо учитывать, что понятие гомеостатики содержит два ключевых понятия: «гомеостаз – относительное динамичное постоянство состава и свойств внутренней среды, устойчивость основных функций живого организма; гомеостат – это система управления, обеспечивающая поддержание гомеостаза в объекте. Гомеостат структурно отражает закон единства и борьбы противоположностей. Гомеостатическая система содержит как минимум две противоположности и два уровня иерархии и, формируя цепь, действует на противоположности таким образом, чтобы достигался гомеостаз объекта»[3]. Для устойчивости системы (в том числе и системы управления) важным является следующий принцип – «если вся система находится в состоянии равновесия, то каждая часть должна находиться в состоянии равновесия в условиях, определяемых другой частью»[4]. Таким образом, успешность проведения модернизации на федеральном уровне во многом зависит от успешности модернизации российских региональных систем управления. Оценивая систему с позиции её устойчивости, мы придерживаемся принципа, что система может находиться как в состоянии баланса, так и в неустойчивом состоянии. При этом именно неустойчивое состояние элементов политической системы определяет необходимость проведения политических изменений для их стабилизации. Одним из механизмов управления гомеостатическими процессами является прогнозирование. Поскольку научный процесс, с позитивистской точки зрения, имеет общую природу, то, применительно к политическим процессам, можно выделить основные методы прогнозирования: экстраполяцию (включает следующие этапы: прогнозирование данных о параметрах, оценку функциональных характеристик, оценку системных и структурных характеристик); экспертизу (индивидуальную или коллективную); моделирование (логическое, математическое и информационное)[5]. Наибольший интерес при анализе модернизационных процессов представляет для нас экстраполяция, предполагающая рассмотрение будущих процессов как продолжение существующих. С этой точки зрения становится возможным проектирование моделей политической системы, что предполагает выработку отдельных моделей на основе анализа внешних и внутренних факторов развития политической системы, а также полученных ранее показателей её функционирования. Г.П. Щедровицкий обосновывал проектирование следующим образом: «Более сложным будет случай, когда деятельность, которую нужно осуществить в связи с поставленными целями и данными условиями, еще никогда никем не строилась и, следовательно, нет образцов ее, которые могли бы быть описаны в методологических положениях. Но ответ все равно должен быть выдан, и он создается теперь уже не просто как описание ранее совершенной деятельности, а как *проект* или *план предстоящей деятельности*»[6]. (Курсив – Щедровицкий Г.П.) Таким образом, политическое прогнозирование и проектирование выступают основой эффективного модернизационного процесса, что предполагает необходимость развития данных управленческих элементов в России и регионах. Хотя в современной России нет большой исторической практики политической модернизации, тем не менее, уже сейчас мы наблюдаем стремление общества (которое подталкивает к либеральным политическим преобразованиям представителей государственных властей) к демократическому развитию страны. Это приводит к развитию современных технологий и методик политических преобразований, в основе которых лежат европейские и американские идеологические концепты, что вызывает зачастую их непринятие как в обществе, так и в среде государственных управленцев, отвечающих напрямую за политические изменения. В качестве примера

можно рассмотреть предвыборную ситуацию, сложившуюся на президентских выборах в России в 2012 году. В рассматриваемый период прослеживается тяготение общества к двум идеологически противоположным полюсам: первый характеризуется готовностью принять новые демократические идеалы и указывает на необходимость проведения дальнейших политических преобразований в сторону усиления роли гражданского общества в процессе принятия политико-управленческих решений; второй придерживается консервативной позиции, считая, что любые политические преобразования приведут к дисбалансу в развитии страны, а возможно и к политическому кризису. При этом часть правящей элиты выступает за политические преобразования, но выступает очень осторожно, идя на поводу консерваторов (например, Президент Д.А. Медведев предложил проект демократических политических преобразований, но, в то же время не стал претендовать на второй срок президентства), которые считают что есть возможность провести экономические преобразования, не затрагивая политическую сферу (в этой связи следует отметить недовольство «внесистемной» оппозицией правящей элиты, которая хочет не только удержать власть, но и укрепить её). В сложившейся ситуации любые инновационные «внесистемные» проекты политических преобразований воспринимаются властью негативно, что приводит к консервации политической системы в рамках режима неразвитой демократии. Это обстоятельство определяет единственно эффективное направление политического развития в современной России – развитие в рамках проведения «системных» политических реформ таких элементов управления, как прогнозирование и проектирование. Они могут быть соотнесены с основными уровнями управления следующим образом: применение адекватных механизмов управления должно соответствовать определённым уровням управления. Выделяют три основных уровня управления: оперативный, тактический и стратегический. В соответствии с уровнями соотношение подходов и методов выглядит следующим образом: - для оперативного уровня наиболее эффективным является применение ситуационного подхода, который позволяет быстро реагировать на происходящие во внешней и внутренней сферах общественно-государственной системы изменения; - для тактического уровня наиболее перспективным является использование процессного подхода, позволяющего рассматривать политические изменения как определённый процесс; - для стратегического уровня наиболее полно, с точки зрения оценки ситуации, подходит системный подход. Каждый из уровней предполагает наличие своих методов и методик управления, что является одной из составляющих эффективного управления процессами политической модернизации в стране и регионах. Главный вопрос, который ставится в настоящее время - будут ли эффективны преобразования и есть ли система управления и контроля ими на уровне регионов? То есть есть ли "центры ответственности отвечающие за эффективность проведения политических преобразований в стране с неразвитой демократией и будут ли они эффективны? Практика показывает возможность построения системы управления, основанной на деятельности региональных центров стратегических исследований.

Литература

1. Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. - Новосибирск: Наука. Сиб. отделение, 1990. – С. 334.

2. Горский Ю.М. Гомеостатика: модели, свойства, патологии / под ред. Ю.М. Горского // Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем : коллектив. моногр. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1990. – С. 20-67.
3. Морозова Г. Третий Рим против нового мирового порядка /отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – С. 168-169.
4. Эшби У. Росс. Введение в кибернетику / пер. с англ. Д.Г. Лахути; под ред. В.А. Успенского; с предисл. А.Н. Колмогорова. – М.: Издательство иностранной литературы, 1959. – С. 122.
5. Астахов Ю.Н. Электрические системы. Кибернетика электрических систем / Ю.Н. Астахов [и др.]. – М.: Высшая школа, 1974. – С. 69-70.
6. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: Изд. Школы Культурной Политики, 1995. – С. 274.