

Секция «Политические науки»

**Аналитические аспекты политических представлений граждан в
избирательном процессе**

Цветкова Марина Витальевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: futurumi@gmail.com

Проблема политических представлений разрабатывалась в работах зарубежных ученых: Э. Дюркгейм[1], С. Московичи[2], Ж.К. Абрик, Ж. Пиаже[7].

В рамках политической и социальной психологии изучение политических представлений проводилось российской школой (Е.Б. Шестопап[4,5], Т.В. Евгеньева, Н.М. Ракитянский[3], А.Л. Зверев, В. Титов).

1. Образы политического пространства представляют собой, ключевые элементы индивидуального и массового политического сознания, а, следовательно, и центральное звено формирования политической парадигмы общества.

Основные вопросы:

Какие факторы определяют политические представления граждан?

Какие ценности и почему определяют политический выбор избирателя?

Как формируются групповые (общественные) политические предпочтения?

Для определения факторов конструирования политических представлений граждан нами были использованы результаты общественного опроса кафедры политической психологии МГУ[4,5]

Факторы классифицируются в две группы конструктивов политических представлений: индивидуальные и коллективные

Индивидуальные конструктивы

1. Социальное равенство (17%)

2. Свобода (11%)

3. Права: справедливость, законность, некоррупционность, (36%)

4. Либеральные ценности-«ответственность государства перед обществом», «равенство в правах и возможностей(24%)

5. Другие(12%)

Коллективные конструктивы

1. Стратегия развития общества (17%)

2. Компетентность политиков (9%)

3. Государственность принятия решений (26%)

4. Активная роль государства в экономике (41%)

5. Другие (7%)

В основе принятия решения выбора того или иного фактора лежат принципы полезности данного фактора.

Источником полезности для индивидуума является повышение благосостояния.

Расчеты показали, что конструктивы индивидуального восприятия являются более полезными и, следовательно, имеют большую значимость в формировании соответствующего политического представления.

2. Каждый избиратель определяет депутатский кластер с точки зрения ожидаемой полезности результатов его работы для самого индивидуума и для социальной группы, с которой идентифицирует себя данный индивидуум.

В силу отсутствия ретроспективной информации, избиратель осуществляет выбор на основании проективной логики: человек (группа) обладающий полезными качествами осуществит предоставленные ему полномочия и реализует действия общественной полезности.

Несмотря на довольно очевидное решение о выборе альтернативы КПРФ как решения удовлетворяющего самым важным критериям отбора (ценности права: справедливость, законность, некоррупционность, честность (36%) и «ответственность государства перед обществом» (24%)), выбор большинства был сделан в пользу ЕР, не удовлетворяющего именно социальным ценностям.

В выборе сработали групповые факторы, имеющие более низкий вес полезности.

Данный парадокс принятия неадекватного решения отчасти объясняется теоремой невозможности К. Эрроу[6].

Выбор критерия общественного благосостояния связан с представлениями о справедливости распределения. Из множества индивидуальных предпочтений нельзя сконструировать критерий общественной полезности, который исключал бы возможность манипуляций общественными предпочтениями. Этот вывод известен как теорема невозможности Эрроу.

Если альтернатив больше двух, то единственный способ найти избирательное решение — выбрать одного из голосующих («диктатора») и установить, что его предпочтения тождественны общественным.

Из теоремы Эрроу абсолютно не следует, что интегрирование индивидуальных предпочтений в общественные предполагает политическую диктатуру. Даже в демократиях граждане непосредственно не участвуют в ранжировании альтернативных общественных формаций и в отборе наилучших альтернатив. Эту работу выполняет чиновничий аппарат, который принимает волевые («диктаторские») решения.

Следствия теоремы позволяют построить процедуру исключающую нелегитимность волевых решений аппарата.

1. Первое следствие: если аппарат избирать демократическими процедурами и (или) их действия регулировать гражданскими институтами, то мы получим политическую демократию, а не диктатуру.

2. Важнейшее следствие: обществу необходимо не принимать без критики список альтернатив, предлагаемый властью, т.к. основной частью демократического процесса принятия решения является именно составление этого списка.

Для этого необходимо:

1. Определить множество показателей формирования социального (политического) кластера.

2. Выявить функцию полезности (ФП) каждого кластера

3. Выявить политический вес каждого кластера

4. Провести агрегирование функции полезности.

Заключение

Мы предлагаем агрегирование (интегрирование) индивидуальных представлений проводить на основании гражданского ранжирования альтернативных политических

формаций и общественного отбора лучших альтернатив.

Составление самого списка альтернатив и их ранжирование проводится избирательными процедурами.

Отбор лучших альтернатив проводится на принципах эволюции методами групповой селекции.

Необходимо формировать гражданский институт политических инициатив как демократическую площадку многообразия политических представлений.

Литература

1. Дюркгейм Э. Метод социологии // Западная-европейская социология XIX-начала XX веков. - М., 1996.
2. Московичи С. От коллективных представлений к социальным (к истории одного понятия) // Вопросы социологии. 1992.
3. Ракитянский Н.М. Проблема психодиагностики политических лидеров // Общественные науки и современность. 1995. 6.
4. Шестопал Е.Б. Политическая повестка дня российской власти и ее восприятие гражданами // Полис. 2, 2011.
5. Шестопал Е.Б. Представления, образы и ценности демократии в российском обществе // Политика, 3(62), 2011.
6. Arrow, Kenneth J., (1951b, 2nd ed. 1963). Social Choice and Individual Values. Wiley, New York.
7. Piaget, J. (1995). Sociological Studies. London: Routledge.