

Секция «Психология»

Две стратегии концептуального анализа как эмпирического метода исследования.

Федосина Светлана Сергеевна

Соискатель

Пермский государственный университет им. А.М. Горького,

Философско-социологический факультет, Пермь, Россия

E-mail: aithena@yandex.ru

Проблема противоречивости и запутанности психологического знания ставится еще в начале возникновения психологической науки. Так, У. Джемс оценивает состояние психологии следующим образом: «ряд фактов; небольшое количество рассуждений и спорных мнений; несколько классификаций и обобщений описательного характера; убеждение в том, что мы обладаем состояниями сознания, и наш мозг является условием их порождения; но ни одного закона в том смысле, в котором демонстрирует нам законы физика» (James, 1985, с.335, по: [6]). Отмеченные особенности характеризуют и положение психологии на современном этапе ее развития: возрастающее количество эмпирических исследований часто сопровождается искаженной и противоречивой интерпретацией полученных фактов, поскольку «без тщательного анализа теории, ее истории и концептуальной структуры, вернее всего возникают искажения» [6, с.5].

Различая три аспекта проведения научного исследования (эксперимент, математическая обработка и концептуальный анализ, среди которых концептуальный анализ является первым и наиболее важным: он позволяет точно сформулировать исследовательскую гипотезу, предшествует выбору того или иного эмпирического метода, представляет средства интерпретации полученных фактов [3].

В настоящей работе мы обосновываем положение о том, что концептуальный анализ может рассматриваться также в качестве самостоятельного эмпирического метода исследования. Понимаемый таким образом, он может реализовываться с использованием одной из двух стратегий: «снизу вверх» или «сверху вниз».

Стратегия анализа «снизу вверх», или от житейского к научному знанию, в настоящее время реализуется сторонниками т.н. «обоснованной теории», или «grounded theory» [1]. Данный подход получает распространение в психологии, начиная с 1980-х гг., в связи с необходимостью использования холистичных методов, позволяющих понимать и представлять жизненный опыт клиентов и участников исследований во всей его полноте. В современных работах обосновывается необходимость обращения к качественным методам исследования, начинает обсуждаться возможность фундаментальных изменений в психологии при переходе к качественной методологии, при котором порядок не задан заранее, а выводы не известны до проведения исследования [7]. Основная идея подхода состоит в следующем: вместо того, чтобы использовать данные для подтверждения гипотезы, сформулированной при обзоре тематической литературы – как это происходит в большинстве количественных исследований – исследователь строит теорию, исходя из полученных данных, обычно вербальных самоотчетов, отражающих жизненный опыт людей. Данные подвергаются процессу кодирования и категоризации, начинающейся с большого числа описательных кодов, которые сводятся к серии аналитических категорий. В конце исследователь получает небольшое число категорий

высшего порядка и выявляет ключевой концепт, который может быть представлен в форме модели или типологии. «Конечная цель исследования состоит в выявлении набора теоретических концептов... К этому моменту исследование переходит от анализа данных к построению теории» [2, с. 167].

Стратегия концептуального анализа «сверху вниз», или от научного знания к житейскому. Концептуальный анализ понимается здесь как формализованная лингвистическая процедура, позволяющая определить существенные свойства концепта, «попытка обеспечить набор необходимых и достаточных условий (правильного) употребления концепта» (R. Audi, 1983, с. 90, по: [5]). Развитие данного метода осуществляется в работах современных исследователей, где подчеркивается важность обзора научных источников: «словарей, тезаурусов... имеющейся по данному вопросу литературы» (Walker&Avant, 2005, с. 67, по: [4]). В ходе концептуального анализа, осуществляемого таким образом, исследователь знакомится с источниками, составляя представление об использовании концепта в научной литературе, выявляет его существенные (наиболее часто употребляющиеся) характеристики. На основе собранных данных строится собственное словарное определение концепта, определяются ограничивающие, сходные, противоположные, по смыслу концепты, логически недопустимые случаи использования концепта; конструируется типичный случай использования данного концепта в повседневной жизни, эмпирические индикаторы феномена, обозначаемого данным концептом [9].

Таким образом, один и тот же концепт может быть изучен (в зависимости от целей исследователя) с точки зрения его представленности в обыденном и научном сознании. Концептуальный анализ, реализуемый как метод эмпирического исследования, составляет центральную и неотъемлемую часть построения и прояснения научной теории, поскольку хорошие концепты необходимы для формулирования хороших теорий [8].

Литература

1. Жеребцов М.В. Метод "Grounded theory" как метод качественного анализа данных // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2004, 1. - С. 89-104.
2. Giles, D.C. Advanced research methods in psychology. London: Routledge, 2002.
3. Petocz A, Newbery G. On conceptual analysis as the primary qualitative approach to statistics education research in psychology // Statistics Education Research Journal, 9(2), 2010. Pp. 123-145.
4. Risjord M. Rethinking concept analysis // Journal of Advanced Nursing 65(3), 2009, Pp. 684-691.
5. Sandin P. Has psychology debunked conceptual analysis? // Metaphilosophy. Vol. 37, No. 1, Pp 26-33, January 2006.
6. Machado A., Lourenço O., Silva F.J. Facts, Concepts, and Theories: The Shape of Psychology's Epistemic Triangle // Behavior and Philosophy, 28, 1- 40 (2000).

7. Willig C., Rogers W.S. The SAGE handbook of qualitative research in psychology. Sage Publications Ltd ., 2007. Pp. 246-248.
8. Zaltman G., Lemasters K., Heffring M. Theory Construction in Marketing: Some Thoughts on Thinking. New York: Wiley & Sons, Inc., 1982.
9. Cheng S., Foster R.L., Huang Ch. Concept Analysis of Pain // Tzu Chi nursing journal, 2003. 2:3, Pp. 20-30. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.tzuchi.com.tw/file/3/3.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.