

Секция «Психология»

Личностные предикторы совладания с конфликтной ситуацией

Хачатурова Милана Радионовна

Соискатель

Национальный исследовательский университет "Высшая Школа

Экономики Психология, Москва, Россия

E-mail: milanahse@mail.ru

В последнее время многими зарубежными и отечественными авторами совладающее поведение человека в конфликтных ситуациях рассматривается с точки зрения «ресурсного подхода», предполагающего наличие у человека определенных особенностей, помогающих ему преодолеть возникшие трудности [1; 6].

Определенные личностные ресурсы могут являться предикторами выбора копинг-стратегий в конфликте. *Копинг-стратегии* - это способы поведения человека в трудной ситуации, возникшие в ответ на воспринимаемую угрозу.

Проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет предположить, что выбор копинг-стратегий в конфликте может быть рассмотрен в связи с такими личностными ресурсами как: *временная перспектива* [8]; *жизнестойкость* [4; 7]; *самоэффективность* [2; 5]; *мотивация достижения* [2]; *мотивация аффилиации* [6] и *локус контроля* [3].

Необходимо отметить, что эти личностные предикторы наилучшим образом характеризуют поведение человека в преодолении конфликтной ситуации. Тем не менее, в современной психологической литературе можно отметить недостаток исследований, посвященных изучению связи некоторых из личностных предикторов в их совокупности с совладающим поведением в конфликте.

Целью работы явилось изучение личностных предикторов совладающего поведения человека в ситуации межличностного конфликта.

В качестве *гипотезы* исследования нами выдвинуто предположение о том, что такие личностные ресурсы как временная перспектива, жизнестойкость, самоэффективность, характеристики мотивации, а также локус контроля выступают предикторами выбора стратегий совладания в ситуации конфликта. Направленность временной перспективы на будущее, выраженная жизнестойкость и самоэффективность в конфликтной ситуации, стремление к достижению успеха, потребность в аффилиации, а также интернальность связаны с выбором адаптивных стратегий совладания. Другая совокупность личностных характеристик связана с неадаптивным совладанием с конфликтом.

Для решения поставленных задач применялся комплекс методик: методика Ф.Зимбардо на определение типа временной перспективы личности (в адаптации А.Сырцовой), опросник жизнестойкости С.Мадди (в адаптации Д.Леонтьева, Е.Расказовой), опросник общей самоэффективности Р.Шварцера и М.Ерусалема (в адаптации В.Г.Ромека), методика определения мотивации успеха или избегания неудач А.Реана, опросник на определение мотивации аффилиации А.Мехрабиана, опросник, выявляющий уровень субъективного контроля Дж.Роттера (в адаптации Е.Ф.Бажина, Е.А.Голынкиной, Л.М.Эткинд) и методика Э.Хайма, выявляющая типы копинг-стратегий.

Эмпирическую базу исследования 331 человек, 157 мужчин и 174 женщины, средний возраст которых 33 года.

Результаты множественной линейной регрессии с использованием пошагового метода показали, что предикторами выбора адаптивных когнитивных, эмоциональных и поведенческих стратегий являются выраженная жизнестойкость ($\beta=0,31$, $\beta=0,22$, $\beta=0,27$ при $p \leq 0,01$ соответственно), самоэффективность ($\beta=0,14$ при $p \leq 0,001$ для эмоциональных и поведенческих стратегий), направленность временной перспективы на будущее ($\beta=0,17$ при $p \leq 0,001$ для всех типов стратегий), мотивация стремления к людям ($\beta=0,22$ и $\beta=0,36$ при $p \leq 0,01$ для эмоциональных и поведенческих стратегий) и интернальный локус контроля ($\beta=0,15$ при $p \leq 0,01$ для когнитивных стратегий). Таким образом, можно предположить, что жизнестойкость в сочетании с преобладанием мотива стремления к людям над мотивом боязни отвержения позволяет человеку в ситуации конфликта прибегать к стратегии сотрудничества. Кроме того, выраженная жизнестойкость и самоэффективность позволяет ему сохранять самообладание в любой конфликтной ситуации, какой бы трудной она ни была, и верить в собственные силы справиться с ней. Направленность временной перспективы на будущее позволяет при этом анализировать причины возникшего конфликта, гибко реагировать на происходящие изменения и успешно адаптироваться к ним. Самоэффективность и интернальный тип локуса контроля позволяют предположить, что человек будет проявлять активность в решении проблемы, стараться достичь своих интересов в конфликте и добиться успеха, но учитывая при этом и интересы своего оппонента.

Предикторами выбора неадаптивных когнитивных, эмоциональных и поведенческих стратегий совладания являются слабо выраженная жизнестойкость ($\beta=-0,11$ при $p \leq 0,001$ для поведенческих стратегий) и самоэффективность ($\beta=-0,21$ при $p \leq 0,01$ для когнитивных стратегий), интернальный тип локуса контроля ($\beta=-0,17$ и $\beta=-0,24$ при $p \leq 0,01$ для когнитивных и поведенческих стратегий), временная перспектива, направленная на негативное прошлое и фаталистическое настоящее ($\beta=-0,12$ и $\beta=0,11$ при $p \leq 0,01$ для поведенческих стратегий), мотивация избегания неудач ($\beta=-0,15$ при $p \leq 0,01$ для поведенческих стратегий), а также преобладание мотива боязни отвержения над мотивом стремления к людям ($\beta=-0,13$ и $\beta=-0,14$ при $p \leq 0,001$ для эмоциональных и поведенческих стратегий). Таким образом, слабо выраженная жизнестойкость в сочетании с ориентацией временной перспективы на негативное прошлое может обуславливать выбор неадаптивных эмоциональных стратегий. Мотивация избегания неудачи, ощущение своей неэффективности в конфликте и экстернальный тип локуса контроля не позволяют человеку проявлять достаточную активность для эффективного преодоления трудной ситуации. При этом преобладание мотива боязни отвержения над мотивом стремления к людям делают для него невозможным выбор стратегий сотрудничества и обращения, так как он старается любым возможным способом избежать ситуации, где для него есть риск оказаться проигравшей стороной.

Литература

1. Бодров В.А. Психологический стресс: развитие и преодоление. - М.: ПЕР СЭ, 2006. - 528 с.
2. Гордеева Т.О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы. - М.: Смысл, 2002. - с.47-102.

3. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения. - Кострома: Авантитул, 2004. - 344 с.
4. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. - М.: Смысл, 2006. - 63 с.
5. Bandura A. Regulation of cognitive processes through perceived self-efficacy // *Developmental Psychology*. 1989. Vol.25. pp.729-735.
6. Folkman S., Lazarus R.S. Coping as a mediator of emotion // *Journal of Personal and Social Psychology*. 1998. Vol.54. pp.466-475.
7. Khoshaba D., Maddi S. Early Antecedents of Hardiness // *Consulting Psychology Journal*. 1999. Vol.51. pp.106-117.
8. Zimbardo P.G., Boyd J.N. Putting time in perspective // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. Vol.77, 6. pp.1271-1288.

Слова благодарности

Автор выражает благодарность научному руководителю доктору психологических наук, профессору А.К.Болотовой за помощь в работе над исследованием