

Секция «Психология»

**Связь жизнестойкости личности и склонности к иррациональному поведению при принятии решений**

**Кузьмин М.Ю.<sup>1</sup>, Монжиевская В.В.<sup>2</sup>**

*1 - Иркутский Государственный Университет, Психологический факультет, 2 -  
Максимовская СОШ, , Иркутск, Россия  
E-mail: mirroy@mail.ru*

Проблема принятия решений – это широкая область научных исследований, в рамках которой изучаются закономерности выбора людьми путей решения различных задач с целью установления наиболее оптимальных.

Традиционно рассматривались рациональные стратегии принятия решений, представляющие собой выбор альтернатив, имеющих целью достижения конкретного результата. При этом предполагалось, что каждый из участников в процессе принятия решения является рациональным субъектом, стремящимся к максимальной для себя выгоде (Плаус С., 1998, с. 41). Со своей стороны, Д. Канеман и А. Тверски предложили альтернативную теорию принятия решений, которую в известной степени можно назвать иррациональной. Они предположили, что процесс оценки индивидом вероятности наступления события и его выигрыша или потерь разделен на стадию «редактирования» или «компилирования» (editing) вероятностей событий и стадию «оценка (evaluation)» потерь и выигрышей (Канеман Д., 2005, с. 115). Если на первой стадии рассматриваются различные вероятности наступления события на основе существующих эвристик, то на второй стадии происходит субъективная «оценка» потерь и выигрышей.

Эмпирические исследования Д. Канемана и А. Тверски, а так же исследователей, работающих в рамках их теории показали, что на каждой из указанных стадий индивид часто ведет себя нерационально, а принятие им решения зависит от того, как сформулирована задача, вне зависимости от ее внутренней логики [Рудык Н.Б., 2004, с. 32]. По Д. Канеману и А. Тверски, на принятие индивидами решений оказывают влияние различные субъективные факторы. На наш взгляд, одной из личностных особенностей, выступающей в качестве такого фактора, может являться жизнестойкость.

Качество жизнестойкости, предложенное С. Мадди, по мысли автора, должно было объяснить различия в эффективности поведения личности в ситуации неопределенности. Часть людей, обладающих повышенной жизнестойкостью, при принятии решений в ситуации неопределенности обладают дополнительным (личностным) ресурсом для успешного совладания с ней. Жизнестойкость образуют три аттитюда: вовлеченность, контроль и принятие риска. Вовлеченность – это готовность использовать шанс найти в любых изменениях нечто стоящее. Контроль – это вера в свою способность влиять на происходящее. Наконец, принятие риска - это готовность брать ответственность за любой исход дела, неважно, позитивен он или негативен (Khoshaba, D. 1999, p. 110).

Целью настоящего исследования явилось изучение связи жизнестойкости личности и склонности к проявлению иррационального поведения в ситуации принятия решения. При этом склонность к иррациональному поведению понимается нами как проявление указанных выше психологических феноменов.

**Методика**

Для исследования жизнестойкости и образующих ее аттитюдов использовался Тест жизнестойкости Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой (Леонтьев Д.А., 2006). Для исследования склонности к иррациональному поведению нами были отобраны феномены, характерные для различных стадий Теории перспективы Д. Канемана и А. Тверски.

Для исследования стадии компилирования мы использовали задачу про лотерейные билеты, направленную на установление «иллюзия контроля» как одного из проявлений компилирования, описанную (Рудык Н.Б., 2004, с. 30) .

Для исследования стадии оценки потерь и выигрыша мы использовали задачу с готовыми обедами на описанной С. Плаусом феномены ловушки вклада (Рудык Н.Б., 2004, с. 143), задачу с потерей билета на феномен психологического учета (Плаус С., 1998, с. 54) и предложенную Г. Лумсом и Р. Сагденом задачу с потерей денег по жребию на теорию раскаяния (Плаус С., 1998, с. 15).

В исследовании приняли участие 106 студентов и школьников 16-19 лет.

### **Результаты и обсуждение**

Анализ результатов испытуемых по выраженности различных феноменов в рамках Теории перспективы Д. Канемана и А. Тверски в целом подтвердили ее выводы. Так, в результате исследования иллюзии контроля удалось установить, что испытуемые в целом гораздо больше ценят лотерейные билеты, которые они выбрали самостоятельно, а не получили из чужих рук. Только 34% так или иначе готовы расстаться с билетом в случае самостоятельного выбора против 51% в случае, если испытуемый не имел к выбору никакого отношения. Существование значимых различий между описанными случаями подтверждается Т-критерием Вилкоксона ( $T=115$ ,  $p<0.01$ ).

В ходе изучения феномена психологического учета так же были получены данные, согласующиеся с теорией Д. Канемана и А. Тверски. Только 33% испытуемых не купят билет в случае, если они перед этим потеряли купюру в 100 рублей, тогда как больше половины (52%) испытуемых не купят билет в театр за 100 рублей повторно. Существование значимых различий между описанными случаями подтверждается Т-критерием Вилкоксона ( $T=156$ ,  $p<0.01$ ).

В полном соответствии с теорией раскаяния только 18% испытуемых оказались готовыми рискнуть сыграть еще раз вместо того, чтобы разделить в банк по жребию, хотя математическое ожидание выигрыша было равно 50%. Наконец, в соответствии с описанным феноменом ловушки вклада 35% испытуемых предпочли бы более дорогой обед против 5%, согласившихся им пожертвовать.

Согласно результатам корреляционного анализа, была обнаружена значимая корреляция между жизнестойкостью и ее аттитюдами и склонностью личности попадать в «ловушку вклада» ( $\rho=-0.39$ ,  $\rho=-0.35$ ,  $\rho=-0.35$ ,  $\rho=-0.35$  для Жизнестойкости, Включенности, Контроля и Принятия риска соответственно,  $p<0.01$ ). Таким образом, с увеличением жизнестойкости испытуемые все меньше склонны попадать в «ловушку вклада» и при принятии решений руководствоваться своими безвозвратными потерями, а не здравым смыслом.

Кроме того, была обнаружена взаимосвязь между Теорией раскаяния и аттитюдом Включенности ( $\rho=0.35$ ,  $p<0.01$ ). Таким образом, чем больше испытуемые оказываются включенными в окружающую их действительность, открыты новому опыту, тем адекватнее они оценивают риски при принятии решений. Ведь, как мы указывали выше, склонность преувеличивать маловероятные события является одним из феноменов,

влияющим на рациональность при принятии решения.

Отметим так же следующие полоролевые особенности иррационального поведения. Так, была обнаружена связь между полом испытуемых и тенденцией переоценивать свой контроль ( $\rho=-0.29$ ,  $p<0.01$ ). Мужчины сравнительно менее подвержены иллюзии контроля в ситуации, когда испытуемый не имеет возможности выбрать лотерейный билет. Аналогичная связь была обнаружена между возрастом испытуемых и тенденцией переоценивать свой контроль ( $\rho=-0.29$ ,  $p<0.01$ ). Лица более старшего возраста сравнительно менее подвержены иллюзии контроля в ситуации, когда испытуемый не имеет возможности выбрать лотерейный билет. Так же существует обратная связь между возрастом и склонностью личности попадать в «ловушку вклада» ( $\rho=-0.39$ ,  $p<0.01$ ). Чем старше личность, тем менее она склонна при принятии решений руководствоваться своими безвозвратными потерями, а не здравым смыслом.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Существует обратная связь между жизнестойкостью и склонностью личности к иррациональному поведению. Лица с высоким уровнем жизнестойкости адекватнее оценивают частоту наступления маловероятных событий и оказываются менее подвержены «ловушке вклада», то есть склонности при принятии решений руководствоваться своими безвозвратными потерями, а не здравым смыслом.

2. Пол и возраст являются факторами, влияющими на склонность к иррациональному поведению. В ряде случаев мужчины сравнительно менее подвержены иллюзии контроля. Кроме того, чем старше личность, тем менее она склонна при принятии решений руководствоваться своими безвозвратными потерями, а не здравым смыслом.

### Литература

1. Khoshaba D., Maddi S. - Early Antecedents of Hardiness. Consulting Psychology Journal, Spring 1999. Vol. 51, (n2); 106-117.
2. Канеман Д., Словик П., Тверски А. – Принятие решений в неопределенности – Харьков, 2005, 632 с.
3. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. – Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
4. Рудык Н.Б. – Поведенческие финансы. М.: Дело, 2004, 272 с.
5. Плаус С. – Психология оценки и принятия решения М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1998. — 368 с.