

Секция «Психология»

**Прогресс в технологии - регресс в психологии: цифровая фотография
снижает качество воспоминаний**

Козяр Галина Николаевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия
E-mail: gal4ono4ek574@mail.ru*

Иконическая память была открыта Дж.Сперлингом в 1960 г. Изобретение фотографии, которая по существу представляет собой внешний аналог иконической памяти со снятым ограничением по времени хранения информации, состоялось на 120 лет раньше. Развитие технологии фотодела шло по пути индивидуализации и контролируемости процесса производства фотоснимка. Если в первые десятилетия фотографирование было делом профессионалов, то после того, как Дж.Истмен разработал портативный фотоаппарат и внедрил сервисную сеть по проявке пленки и печати фотографий, практически каждый получил возможность инициативно создавать собственный архив «ключей» к своим личным воспоминаниям. Пассивное позирование фотомастеру сменилось активным фотографированием с все более предсказуемым результатом. Переломным моментом был 1984 г., когда компания Canon представила первую цифровую фотокамеру, а в 1994 г. стало возможным хранить фотографии в персональном компьютере.

На рубеже 20 и 21 вв. цифровая фотография завоевывала всё большую популярность, начиная конкурировать с пленочной фотографией. Преимущество цифровых камер – возможность сразу увидеть и оценить на дисплее результат съемки, т.е. полностью проконтролировать свойства объекта, который впоследствии будет напоминать о пережитом событии.

Однако, по нашему мнению, открытым остается вопрос о том, всегда ли прогресс в технологии создания средств регуляции памяти тождественен прогрессу в психологической эффективности изобретения? Существуют ли различия в воспоминаниях, иницированных аналоговыми и цифровыми фотографиями?

Целью нашего эмпирического исследования стало выявление различий в воспоминаниях об одном и том же событии с опорой на фотографии «на память», полученные аналоговым способом (низкий уровень контроля результата) и цифровым способом (высокий уровень контроля результата).

Согласно **гипотезе** исследования, контроль создаваемого для последующей регуляции воспроизведения средства трансформирует процесс кодирования эпизода, сокращая объем фиксируемой в памяти дополнительной информации.

Участниками полевого исследования стали 16 студентов.

Процедура исследования. На первом этапе каждый из участников получил по два фотоаппарата – аналоговый и цифровой с инструкцией сделать за время концерта в музыкальном клубе по 12 фотографий: 6 фотографий аналоговым фотоаппаратом и 6 цифровым. Все отснятые материалы были сданы исследователю. На втором этапе спустя 2 недели каждый из участников встречался с исследователем и описывал воспоминания, возникающие при рассматривании отобранных случайным образом трех цифровых и трех аналоговых фотографий сделанных им самим. Велась аудиозапись

с последующей транскрипцией. На третьем были приглашены 7 экспертов-психологов. Они оценивали каждое воспоминание, относя его к одному из двух типов: тип А - воспоминание, описывающее непосредственно момент съемки кадра; тип В - воспоминание, в котором человек отталкивается от содержания кадра для того, что бы выйти за его пределы и рассказать о событиях, происходивших до или после момента съемки. Степень выраженности у каждого из воспоминаний признаков двух выделенных типов была оценена по шкале от 1 (минимально) до 5 (максимально). Шкалы были трансформированы в единую шкалу 1-10, где 1 – максимальное присутствие признаков типа А, 10 – максимальное присутствие признаков типа В. Эксперты не были информированы о замысле исследования, способе получения текстов воспоминаний и о содержании фотосессии.

Было получено 192 фотографии, 96 фотографий были предъявлены испытуемым и затем включены в процедуру экспертной оценки. В анализе было получено 384 оценки фотографий участниками съемки и 672 экспертных оценки.

Анализ полученных данных показал, что сами участники фотосессии не были способны заметить отличия в своих воспоминаниях. Субъективная эквивалентность этих различных по способу опосредствования воспоминаний была нарушена только относительно их эмоциональной насыщенности. Испытуемые оценивали актуализированные с помощью цифровых фотографий воспоминания как более эмоционально насыщенные по сравнению с воспоминаниями, которые актуализировались с опорой на аналоговые фотографии (4.04 (1.14) и 3.59 (1.21) соответственно, $F=3.892$, $p=0.05$).

Эксперты согласованно отнесли воспоминания испытуемых, сделанные с опорой на аналоговые фотографии к типу В, т.е. оценили их как истории, содержащие широкое описание развернутого во времени события, преодолевающего границы запечатленного момента, включающего повествование о происходившем до и после съемки (среднее 5.85 (2.98)). Воспоминания испытуемых, сделанные с опорой на цифровые фотографии, напротив, были согласованно отнесены к типу А, т.е. оценены как описание мгновения съемки, с подробным описанием компонентов сцены без уточняющей контекстуальной информации (среднее 4.67 (2.9)). Различия между оценками были высоко статистически значимыми ($Z= -5.068$, $p=0.000$).

По результатам проведенного исследования можно заключить, что основное преимущество технологии цифровой фотографии для наивного фотографа – полный контроль над свойствами создаваемого в акте съемки средства для регуляции последующего воспроизведения, препятствует кодированию дополнительной информации в памяти. В результате при актуализации воспоминания с опорой на цифровую фотографию наблюдается редукция тех аспектов воспоминания, которые представляют наибольшую ценность в коммуникативном контексте – исчезают ссылки на целостную историю прошлого события. Воспоминание с опорой на аналоговую фотографию, напротив, связано с актуализацией коммуникативно прозрачной развернутой истории события прошлого.

Литература

1. Козяр Г.Н., Нуркова В.В. 2011. Прогресс в развитии цифровой фотографии и опосредствование автобиографической памяти // Знак как психологическое средство: субъективная реальность культуры. Материалы XII Международных чтений памяти Выготского. М., 229 – 233.

2. Нуркова В.В. 2006. Зеркало с памятью. Культурно-исторический анализ фотографии. М.: РГГУ.
3. Nourkova V.V., Kozyar G.N. 2011. Digital vs Analog? Does new technology of photography make a difference to autobiographical recollection? 5th International Conference on Memory (ICOM-5). UK, 132.
4. van Dijck J. 2008. Digital photography: communication, identity, memory. Visual Communication. Vol 7(1), 57–76.