

Исследование процесса профессионализации посредством практической задачи "Сбор чемодана"

Шибанкова Дарья Денисовна

Студент

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Факультет психологии, Ярославль, Россия

E-mail: mailismine@mail.ru

Иногда во время решения практических задач субъект сталкивается с элементами, которые не включены в его прошлый опыт. Ассимилируя такие элементы, субъект обогащает свой прошлый опыт, накапливает его и уточняет. Так происходит процесс профессионализации. Вслед за А.В. Панкратовым мы будем определять процесс профессионализации как «формирование в результате проблемного взаимодействия с объектом психических механизмов, обеспечивающих успешность его деятельности». [3] Нам представляется интересным, как происходит процесс профессионализации, и какие именно структуры нового опыта встраиваются в процесс профессионализации субъекта.

Целью нашего исследования стало описание особенностей процесса профессионализации при решении практических повседневных задач. Некоторые из особенностей мышления в целом имеют особые проявления в практическом мышлении, отличные от проявлений в теоретическом мышлении, в том числе и процесс профессионализации. Данная цель была нами достигнута через ряд задач: 1. Разработка авторской комплексной практической задачи, которая отвечала бы определенным требованиям. 2. Проведение исследования на выборке при помощи метода мышления вслух. 3. Анализ полученных данных с целью изучения хода процесса профессионализации и факторов, потенциально связанных с ним.

Касательно процесса профессионализации нами была сформулированная следующие гипотезы: 1. Чем меньше прошлый опыт испытуемого, тем в большей степени испытуемый будет подвергаться процессу профессионализации. 2. Испытуемые, решившие задачу менее эффективно, будут подвергаться более интенсивному процессу профессионализации.

**Разработка задачи.** Практическая задача должна обладать такими свойствами и особенностями, как направленность на преобразование, комплексность, динамика, непрозрачность условий, ограниченность во времени, отсутствие «правильных» и «неправильных» ответов [1, 2, 4].

Исходя из описанных выше требований, мы разработали авторскую задачу «Сбор чемодана». При решении данной задачи испытуемому необходимо спланировать, что он возьмет и каким образом повезет в деловую поездку. По ходу решения задачи испытуемый обнаруживает ряд трудностей. Ниже приведен текст задачи:

**Часть 1.** «Вы работаете в компании, занимающейся проектировкой зданий в Санкт-Петербурге. Завтра Вы едете в Москву на мероприятие, которое устраивает партнерская фирма. Поезд отбывает с утра, так что к вечеру вы уже в Москве. Ночуете в дешевой гостинице, которую снимает для Вас фирма-партнер. С утра вы проводите у них презентацию проекта нового развлекательного комплекса, день в

Вашем распоряжении, а вечером Вас ждет фуршет с представителями лучших московских строительных компаний. Следующим утром вы выезжаете поездом домой. Сегодня Вам нужно подготовиться к поездке, собрать вещи. Опишите порядок своих действий. Вы можете задавать вопросы насчет любых деталей вашей поездки».

**Часть 2.** «Внезапно звонит менеджер Вашей компании и сообщает, что принимающая компания была вынуждена перенести все мероприятие на день назад в связи с некоторыми «форс-мажорными обстоятельствами». Они готовы оплатить Вам билет на самолет, который вылетает сегодня ночью. Вы понимаете, что поездка открывает новые перспективы, и решаете все-таки ехать. Получается, у вас появляется целый свободный день в Москве. Вы решаете навестить свою тетю, которая очень обидится, если вы приедете, не привезя с собой ее любимой питерской газировки. Вы начинаете второпях закрывать чемодан, и у него ломается молния. На замену у нас есть другой чемодан, на треть меньше. Вам нужно срочно предпринять действия. Спланируйте, как вы выйдете из этой ситуации».

Данная задача представляет собой вербальную модель направленного преобразования действительности, в ней изначально задано минимальное количество условий, в то же время для ее решения испытуемые могут использовать любые доступные в реальной жизни ресурсы.

**Процедура исследования.** Испытуемым была предложена первая часть задачи. Задача считалась решенной, когда на вопрос экспериментатора «вы уверены, что ничего не забыли?» испытуемый отвечал утвердительно. Далее ему предъявлялась вторая часть задачи.

В разработанной нами задаче не существует правильного и неправильного решения. Степень *объективной эффективности* решения задачи определялась по заранее подготовленным критериям, представляющим собой совокупность трудностей, которые с большей или меньшей вероятностью могут возникнуть у испытуемого в поездке. Если предложенное испытуемым решение (вещи, которые он взял в дорогу и способ укладки этих вещей в чемодан) позволяет избежать максимального количества трудностей, задача считается решенной с максимально возможной эффективностью. Также, испытуемым предлагалось самостоятельно оценить эффективность своего решения задачи по десятибалльной шкале (*самооценка эффективности*).

Завершающим этапом эксперимента стало следующее задание:

*«Теперь, исходя из полученного Вами опыта, напишите краткую заметку с советами путешествуя по сбору чемодана. Постарайтесь выделить только самые важные на Ваш взгляд моменты».*

По результатам написанных испытуемыми заметок для каждого был посчитан *коэффициент советов*: математическое отношение между количеством советов, до выполнения задачи не имеющих в прошлом опыте испытуемого, и общим количеством советов.

Также, для каждого испытуемого фиксировались такие параметры, как возраст, пол, опыт сбора чемодана (среднее количество поездок в месяц, когда испытуемому приходится собирать чемодан), наличие опыта полетов на самолете.

Выборка в данном исследовании составила 20 человек.

**Анализ результатов.** Для проверки гипотезы мы провели корреляционное исследование всех обозначенных выше факторов, взяв в качестве основного параметра

коэффициент советов. Прокоррелировав этот показатель со всеми другими вышеперечисленными с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена, мы получили следующие результаты.

1. Была обнаружена отрицательная корреляция ( $r=-0,50$ ,  $p<0,01$ ) между опытом и коэффициентом советов.
2. Была обнаружена отрицательная корреляция ( $r=-0,42$ ,  $p<0,05$ ) между коэффициентом советов и самооценкой эффективности.
3. Значимой корреляции между коэффициентом советов и эффективностью выполнения задания обнаружено не было ( $r=-0,07$ ).

**Интерпретация результатов.** Во-первых, коэффициент советов отрицательно коррелирует с наличием прошлого опыта. Данный факт свидетельствует о том, что испытуемые с меньшим опытом старались в своих «заметках путешествуящим» отразить больше новых для них фактов, нежели старых, заранее им известных. Это значит, что профессионализация испытуемых с меньшим опытом происходило более интенсивно. Мы связываем это с тем, что испытуемые с меньшим опытом имеют менее структурированную систему сбора чемодана, что позволяет результатам эксперимента с большей легкостью встраиваться в их систему.

То же самое можно сказать и о самооценке эффективности. Те испытуемые, которые оценивали себя ниже, видимо, считают, что раз они недостаточно хорошо решили задачу, их собственные советы будут недостаточно ценны. Значит, необходимо передать другим «путешествуящим» более значимый и ценный опыт, который предоставил «эксперт» в деятельности по сбору чемодана – экспериментатор.

**Выводы.** 1. Чем меньше прошлый опыт испытуемого, тем в большей степени испытуемый будет подвергаться процессу профессионализации. Гипотеза подтвердилась. 2. Более интенсивному процессу профессионализации подвергаются те испытуемые, которые оценили эффективность своего решения ниже. Связи между процессом профессионализации и объективной эффективностью выявлено не было. Гипотеза подтвердилась частично.

### Литература

1. Дёрнер Д. Логика неудачи. М., 1997.
2. Мышление и субъективный мир: сб. науч. тр. Ярославль, 1991.
3. Мышление. Общение. Практика: Сб. науч. тр. Ярославль, 1996.
4. Субъект и объект практического мышления. Монография. Под ред. А. В. Карпова, Ю. К. Корнилова. Ярославль, 2004.