

Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»

Принятие решения в дискуссии: ошибки в аргументации

Бондажевская Людмила Сергеевна

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский

факультет, Киев, Украина

E-mail: ludochk@mail@gmail.com

Истина рождается в споре? Со времен древней Греции люди считали, что с помощью диалога можно получить истинное знание о мире. Было создано целый ряд рекомендаций относительно того, как нужно говорить, что говорить, что можно считать правильным, а чего избегать. Таким образом, было сформировано первые «кодексы поведения» для участников дискуссий. Их развитие стоит рассматривать в связи с развитием риторики, логики, этики и других дисциплин. Предполагалось, что в результате дискуссии будет получено решение проблемного вопроса, с которым согласятся все ее участники.

С точки зрения логики, правильными в дискуссиях считались те аргументы, которые были правильно построены и в качестве основы имели истинную информацию. Риторика особое внимание уделяла убедительности аргументации. В современном мире, мне кажется интересным понимание правил ведения спора в рамках прагма-диалектического подхода. Правила ведения спора формировались для того, чтобы выработать критерии оценки аргументации, возможности определить чье мнение является более приемлемым, и, соответственно, найти правильное решение проблемы. Их нарушение широко использовались на практике с целью сделать аргументацию более убедительной. Именно поэтому еще Аристотель создал работу «О софистических опровержениях» как своеобразный сборник ошибочных приемов в дискуссии, которые дают нам мнимую истину. Кажущиеся истинными аргументы осуждались, ведь идеальным считался диалектический спор.

Создание нормативно регламентированной модели спора в результате дает нам возможность говорить о том, что если мы хотим достичь компромисса, то должны руководствоваться правилами критической дискуссии, предложенными в рамках прагма-диалектического подхода. Представители этой логической школы объединили теорию речевых актов, логику и риторику. Таким образом, их подход к анализу аргументации включает кодекс поведения и правила критической дискуссии. Спор рассматривается как способ убеждения, и предлагается рациональное обоснование, необходимость действовать согласно с правилами.

С точки зрения теории, правила критической дискуссии создают перечень ошибок, дают нам критерии, к которым мы можем прибегать для уличения противника в неискренности, неубедительности. Но с практической точки зрения, значительное внимание к исследованию ошибок, эвристик и уловок связано с тем, что они являются эффективным способом убеждения.

В повседневной жизни мы редко действуем, строго следуя правилам, более того, некоторые нарушения правил ведения дискуссии используются умышленно, с целью победить в споре. Десять основных правил дискуссии, а соответственно и ошибки, как нарушения этих правил, можно поделить на две группы: касающиеся выдвижения точек зрения и аргументов; регламентирующие аргументацию и заключительную стадию

дискуссии. Нарушения правил критической дискуссии можно сравнить с пониманием ошибок Ч. Хемблина (ошибки - это аргументы кажущиеся истинными).

Очень часто участники дискуссии действуют нерационально, используют ошибки в аргументации в качестве уловок. Целью спора становится победа, убеждение в безошибочности собственного мнения, поэтому ошибки иногда становятся способом достижения цели. Аргументация с использованием ошибок может быть гораздо убедительней, чем строго рациональное обоснование точки зрения. Поэтому если говорить об эффективности аргументации, стоит учесть убедительность некоторых нарушений правил ведения спора, а также обратить внимание на приемлемость их использования. Стандартность мышления и четкое следование правилам становится недостатком, ведь в современном мире человек должен действовать в ситуациях с неполной информацией и обдумывать возможные риски.

Следует сделать вывод, что правила ведения дискуссии должны носить нормативный характер, а скорее быть рекомендациями. Особое внимание стоит уделять вопросам контекста аргументации, контрольных вопросов для лучшего понимания. Также стоит обратиться к проблеме приемлемости использования ошибок в качестве аргументов. Основным элементом должны стать эвристики, как способ решения в проблемных и неоднозначных ситуациях. То, что раньше считалось ошибкой в аргументации, является эффективным на практике, а значит, должно исследоваться и усовершенствоваться.