

Секция «Социология»

Ультралиберализм и проблемы образования*

Колтуновский К.И.¹, Иванова В.Н.²

1 - МГУПИ, Факультет приборостроения, 2 - Российский государственный социальный университет, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: fallout5@rambler.ru

На сегодняшний день существуют две взаимоисключающие концепции по управлению обществом – либеральная и авторитарная (традиционная). С точки зрения развития личности и та, и другая концепция противоречит этому развитию, но каждая на различных его этапах. Поскольку укрупнено развитие личности можно представить состоящим из двух этапов, – первый этап соответствует формированию собственно личности, в том числе охватывая процессы обучения и воспитания, а второй – реализации личности, в том числе реализации творческой. Оказывается, что в условиях либеральной идеологической концепции, а еще более – в условиях ультралиберальной, процесс реализации личности происходит успешнее, чем в условиях традиционной концепции. А вот процессы обучения и воспитания в либеральном обществе сталкиваются с противоречиями фундаментального характера, поскольку обучать и воспитывать неизбежно приходится через диктат авторитета и в некотором смысле диктат морального насилия, а такое насилие как раз и противоречит либеральной концепции. Именно поэтому, в противоположность либерализму, в традиционном обществе не только обучение, но и все поведение людей определяется не согласованными решениями свободных индивидов, а традициями, и воспроизводятся из поколения в поколение путем подражания духовной элите. Человек же либерального общества не обязан никого уважать, обязан подчиняться лишь закону, который он одобрил через общественный договор. Если в бывшем СССР, как в авторитарном социуме, образовательный компонент был организован достаточно хорошо и служил такому социуму успешно, то условия же для творческой, новаторской реализации личности были сильно скованы бюрократизацией всей системы хозяйства. Для либерального же социума, как указывалось выше, в процессе обучения воспитательная компонента исключается вовсе. А ведь невнимание к гармоничному развитию личности приводит к падению нравов в обществе и кризису государства. Рассматривая уроки мирового системного кризиса 2008-2009 г.г., можно отметить, что одновременно с либерализацией финансовых рынков наблюдалась опасная концентрация контроля над этими рынками в руках индивидов с психологией хищников, а также – эрозия институциональных основ рыночных отношений. Как показали события кризиса – ультралиберальная концепция последних десятилетий, исходя из ложного представления о некоей «унифицированной» психике рационального человека-эгоиста, настаивала на минимизации (а не оптимизации) государственного контроля в обществе в целом. Тем самым открывала путь массовой коррупции, мошенничеству [1]. Создается впечатление, что сегодня в России с легкой руки ультралиберализма общеобразовательная школа стремится превратить наших детей в легко управляемое послушное стадо. Здесь и родители, большинство которых настолько загружены работой, что им уже не остается ни сил, ни времени для занятий с детьми. Пошлость и примитивизм мысли и языка доминирует на телевидении, на радио, на рекламных щитах. Главным героем становится «примитивный человек». Исчез разговор о душе, а духовности, о

смысле жизни, о подвигах трудового человека. Идет примитивизация русского языка не только в молодежной среде, но и на телевидении. Говоря о тотально компьютеризации общества, с гордостью подчеркивают факт экспоненциального роста информации в современную эпоху. Но ведь речь идет о росте «информационного шума». И это делает человека неадекватным во взаимодействии с миром, природой, обществом. Вообще же оценивая вклад компьютера и Интернета, не принижая их достоинств, следует помнить слова Фромма, что «... вся наша культурная традиция в основном покоится не на передаче некоего знания, но некоторых человеческих качеств. Если грядущие поколения не увидят этих черт, пятитысячелетняя культура будет разрушена, даже если знания по-прежнему будут передаваться и развиваться». А вот с передачей человеческих качеств в школе новой России совсем худо. Живая душа школы, призванная формировать и лелеять развитие душ учащихся, обеспечить раскрытие их способностей и творчества, становление мировоззрения, научной картины мира, - все это убивается. Остается только образовательный продукт – продаваемая образовательная услуга. Слепое копирование западной, прежде всего американской, образовательной системы, стремление в тестовой идеологии «объективизировать» оценки – являются порочными по своей сути. ЕГЭ как государственный оценочный институт нанес огромный ущерб школе, способствуя чрезмерной формализации ее, разрушил то, что должна делать школа – воспитывать личность, формировать системное мышление, развивать творчество, давать современное научное мировоззрение, опирающееся на последние достижения естественных и общественных наук. ЕГЭ стал инструментом деинтеллектуализации российской школы. Что стоят красивые слова правящего режима об инновационных вузах, инновационной экономике, когда одновременно запускается процесс деградации образования, «вымываются» из содержания средней школы такие важные предметы, как математика, физика, химия, биология, география, русский язык и русская литература и другие, то есть исключаются из списка предметов базового образования. Разрушительный характер проводимых образовательных реформ, так называемая модернизация образования, вызваны, прежде всего, появлением людей в министерстве образования, которые никогда не работали в школе, но которые заняли высокие должности в бюрократической системе чисто благодаря родственным связям. Их главными достоинствами являются молодость и цинизм. И, как правило, отсутствие профессионализма. Много сказано о позорно низком статусе учителя в новой России. Имея нищенскую зарплату, множество обязанностей и практически никаких прав, он не имеет авторитета ни у учеников, ни у их родителей. Все чаще встречаются случаи избиения учителей учениками, нападения на учителей с ножом и т.п. Либералы уверяют нас, что все это болезни переходного периода. Пройдет, мол, немного лет и бандиты станут благовоспитанными джентльменами, и все станет так, как на «цивилизованном Западе». Однако в США, например, убийство учителя – обычная история. И это именно после «вхождения России в мировую цивилизацию» этот кошмар появился у нас. А вот в «нецивилизованных» странах Арабского Востока и Латинской Америки учитель был и остается человеком, окруженным уважением и почитанием своих учеников, которые готовы стерпеть от него и критику, и наказание. Выполняют его требования из уважения к самой профессии учителя, даже если не ценят его лично. Из сформулированного выше противоречия между этапами эволюции личности и типами институциональной среды можно сделать несколько чисто практических замечаний-рекомендаций. Во-первых, процесс професси-

ональной ориентации личности, как составляющий этапа обучения, неизбежно должен быть построен на авторитарной основе, т.к. только еще формирующаяся личность не имеет ни опыта принятия решений, ни соответствующего кругозора. Во-вторых, преодоление указанного фундаментального противоречия может быть осуществлено только на основе институциональных неоднородностей, разнесенных как во времени, так и в пространстве.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект 11-02-00029 «а».

Литература

1. Ольсевич Ю. Психология рынка и экономическая власть // Вопросы экономики. 2011. 4. С.99-118.