

Секция «Социология»

Отношение современной студенческой молодежи к животным
Бобрышова Александра Сергеевна

Студент

Ставропольский государственный университет, Факультет филологии и журналистики, Ставрополь, Россия

E-mail: shura_bas@mail.ru

Исследования современных социологов показали, что для студенческой молодежи «самые приоритетные направления ценностей составили: 1) семья, 2) здоровье, 3) законопослушность, 4) деньги, материальное положение и 5) взаимопомощь» [1].

Наше социологическое исследование на тему: «Отношение современной студенческой молодежи к животным» преследовало цель выявить доминанты и специфику отношения молодых людей к проблеме жестокого обращения с животными. В анкетировании приняли участие 98 студентов Ставропольского госуниверситета и Ставропольского пединститута в возрасте от 18 до 22 лет. Средний возраст – 20,5 лет. Распределение респондентов по полу: мужчин – 16,3 %, женщин – 83,7 % от общего числа опрошенных. 88,8% имеют или имели домашних животных.

Анкета состояла из 25 вопросов, соответствующих 5 блокам: вопросы, выявляющие любовь и интерес к животным; социальные вопросы, показывающие понимание молодёжью общественных проблем, связанных с животными, и подходов к их решению; вопросы, связанные с национально-культурными традициями отношения к животным; моральные вопросы, позволяющие определить разновидность нравственных чувств молодёжи по отношению к животным; «волшебные» вопросы, предполагающие способность студентов выйти за пределы рационального мышления в проявлении своего отношения к животным.

К первому блоку можно отнести вопросы «Планируете ли вы завести своему ребёнку домашнее животное?», «Если бы Вас обязали каждый день в течение часа заниматься с животными, то чтобы вы предпочли?» и др. Получены следующие данные: 35,7% респондентов считают, что «ребёнок должен общаться с животными», 27,6% ответили: «Да, если ребёнок будет готов за ним следить и ухаживать» и 23,5% выбрали вариант «Поживём – увидим». На вопрос о досуге с животными ответили следующим образом: «гулять с собаками» хотят 24,5% респондентов, 2-е место занял вариант «другое» (12,2%) и 11,2% предпочли «учить разговаривать попугайчиков».

В социальный блок вошли вопросы «Чего не хватает в городе для грамотного и цивилизованного содержания животных?», «Как Вы относитесь к созданию в городе кладбища домашних животных?» и др. На первый вопрос поддержали варианты «Приюты для животных» (51,0%), «Площадки для выгула и дрессировки собак» (32,7%) и «Ветеринарные клиники с качественным оборудованием» (13,3%). С кладбищем домашних животных 39,8% респондентов «затруднились ответить». Следующими по популярности были ответ «Одобряю, они же члены семьи» (23,5%) и противоположного мнения вариант «Это вздор. Тут людей негде хоронить, а вы о животных!» (17,3%). Вариант «Другое» был также популярен – 16,3%, что говорит о дискуссионности вопроса. В анкетах писали: «Отрицательно. Много причин», «Это хорошая идея, но не все люди смогут это понять», «Я считаю, что для людей и животных нужен крематорий».

В «национально-культурном» блоке задавались вопросы «Если Вам доведется побывать в Англии и Вам предложат поучаствовать в псовой охоте на лис, то Вы...», «В некоторых странах очень популярны собачьи и петушиные бои. Ваше отношение к этому?» и др. В вопросе про псовую охоту первое место поделили два варианта, набравшие по 36,7%: «...отвергнете предложение: это не гуманно и не соответствует имиджу цивилизованной страны» и «...не проявите интереса. Лучше сходите в музей мадам Тюссо». По вопросу о боях 55,0% отвечавших считают, что «организаторов боёв нужно сажать в тюрьму, а участников штрафовать», а 16,3% думают, что это «нормально. Ведь бойцовские породы для этого и выведены».

Моральный блок составили вопросы «Если на ваших глазах человек жестоко обращается с животными, ваша реакция», «Если человек убивает животное, имеет ли право животное убить человека?», «Как вы думаете, можно ли чему-то научиться у животных?» и др. Видя жестокое обращение с животным, большинство респондентов (66,0%) «подойдут, попытаются вмешаться и защитит животное». Однако 10,3% считают, что «этими вопросами должны заниматься компетентные органы», а 8,2% затруднились с ответом. Вопрос «Имеет ли право животное убить человека?» 38,8% респондентов признали сложным вопросом и не готовы были на него ответить. Зато 31,6% отвечавших решили, что «только в том случае, если человек издевается над ним», и 12,2% - «ни при каких обстоятельствах». 42,9% студентов считают, что у животных можно научиться преданности и бескорыстной любви. 27,6% ставят в пример животных, потому что они «никогда не убивают друг друга ради развлечения».

В «волшебный» блок вошли вопросы «Если бы волшебник предложил вам мгновенно овладеть одним языком из ниже предложенных, какой вы выбрали бы?» и «Если волшебник предложит вам жить 200 лет при условии, что один год вам придется прожить в шкуре животного на ваш выбор, что вы на это скажете?». Результаты показали, что 33,7% респондентов хотят мгновенно выучить английский язык, 13,3% – собачий, 12,2% – испанский и французский, 4-е место поделили японский язык и кошачий (7,1%). Прожить 200 лет при условии года в шкуре животного захотели 31,3% респондентов, 27,1% не поддержали идею: «Не хотел бы я в наше время влезать в шкуру никакого животного». 24,0% не знают, хорошо это будет для них или плохо.

В целом, проведенное исследование показало, что большинство из опрошенных студентов имели или имеют домашнее животное, считают необходимым для цивилизованного содержания животных наличие специальных приютов, являются противниками собачьих и петушиных боев, готовы вмешаться и помочь животному в случае жестокого обращения с ним. От трети до половины опрошенных заведут домашнее животное своему ребёнку, готовы учиться любви и преданности у животных, отвергнут предложение об участии в псовой охоте на лис по причине негуманности и нецивилизованности этого занятия. Таким образом, основной характеристикой отношения молодежи к животным можно считать гуманный подход.

Литература

1. Бобренко О.С. Жизненные приоритеты и ценности молодежи ставропольского края [Электронный ресурс] // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2011. N 2. URL: <http://ppip.idnk.ru> (дата обращения: 21.02.2012).