

Секция «Социология»

Научный потенциал современной Украины

*Шелестун Катерина Юрьевна*

*Аспирант*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Социологический факультет, Киев, Украина  
E-mail: skatyusha@bigmir.net*

Научный потенциал современной Украины

Шелестун Катерина Юрьевна

Аспирант

Киевский национальный университет им.Т.Шевченка

Социологический факультет, Киев, Украина

E-mail: skatyusha@bigmir.net

На сегодняшний день в украинском обществе и в научных кругах усиливается волнение по поводу падения потенциала отечественной науки, плохим ее финансированием и в связи с этим – уход ученых в другие сферы занятости. В связи с этим возникает потребность изучения причин такого явления. Если обратиться к источникам посвященным изучению проблематики научного потенциала, то подавляющее число исследований данной проблематики посвящено развитию экономики знаний, динамике развития науки, результатам научной работы и рынку инноваций тогда как социальная составляющая не раскрыта. Среди украинских исследователей этим занимались группа исследователей Института экономики и прогнозирования НАН Украины, среди них Л.Федулова, М.Геец, В.Семиноженко, так же В.Супрун, Д. Козенкова, Л. Беззубко, М.Згуровский и другие. Среди российских исследователей проблематика научного потенциала болем изучена, А.Осипов, Я.Рощина, М.Юдкевич изучали мотивационно-ценностную составляющую исследовательской деятельности, И.Назарова изучала научный потенциал на макроуровне (внешняя коммуникация и связи), К.Софонова и С.Ерышова изучали научный потенциал на уровне функционирования вузов, его научно-инновационную деятельность. М.Владыка изучал объективные показатели научного потенциала через измерение результатов научной деятельности. Среди зарубежных исследователей научного потенциала можно отметить П.Друкера, Д.Бэлла, Э.Гоулднера, А.Турена, Ф.Махлупа, Д.Норта, Ф.Шерера, Й.Шумпетера, Ф.Эндрюса и других.

Американский социолог Д. Бэлл первым обратил внимание на роль науки и знания в обществе. С увеличением роли теоретического знание, фигура ученого становится центральной, появляется новая элита – класс носителей знания/профессионалов (Д.Бэлл), постматериалистов (Р.Ингледарт), научных работников (О.Тоффлер), класс интеллектуалов (В.Иноземцев). Целью своей деятельности они ставят усовершенствование собственных способностей и личностных качеств, а те, кто не владеет возможностью и способностями к получению необходимых знаний и информации, не имеют шансов получить выгодные позиции в структуре общественных отношений[1].

Концептуальной рамкой исследования выступает модель «тройной спирали» Г.Ицковица. Исходя из данной модели научный потенциал будет изучен на трех уровнях: государства (нормативно-правовая база и законы в сторону развития науки), универси-

тетов/академий (количественные показатели вовлеченности в сферу науки) и бизнеса (заинтересованность и финансирование научных исследований).

Проанализировав законодательную базу, программы и стратегии развития нашей страны, приходим к выводу, что современное руководство Украины демонстрирует приверженность инновационному курсу развития, но на практике это ни как не реализуется. Тогда как в развитых европейских странах, развитие науки и исследований является приоритетным направлением государственной политики, про что свидетельствуют рамочные программы ЕС и программные документы ООН по вопросам образования, науки и культуры ЮНЕСКО, на реализацию которых ЕС выделяет большие средства. Также, научная и исследовательская деятельность развитых европейских и западных стран отвечает социально-экономическим вызовам страны. В Украине наука, особенно прикладная, отделена от реального сектора экономики и главным образом подчиняется государству.

На основе данных Государственной статистики Украины, Института социологии НАНУ и Института экономики и прогнозирования НАНУ были проанализированы объективные показатели научной деятельности, ежегодный прирост исследователей, показатели деятельности аспирантур и докторантур по Украине, показатели перспективности возрастного состава исследователей по годам.

По данным репрезентативного общероссийского опроса проведенного Центром социологических исследований в 2005 году средний возраст исследователей, выполняющих исследования и разработки составил 48,9 лет, средний возраст кандидатов наук – 53,1 лет, докторов наук – 60,9 лет, что свидетельствует о старении кадров российской науки[5]. В Украине ситуация мало чем отличается, за последние 9 лет в Украине вдвое выросла доля группы ученых со степенью кандидата наук в возрасте от 61 до 71 лет, а количество специалистов в возрасте до 40 лет значительно сократилось. Подобная ситуация сложилась с учеными, которые имеют степень доктора наук. Средний возраст кандидата наук достиг 51 года, а средний возраст доктора наук выше 59 лет[2]. И.Попова объясняет такие негативные тенденции в сфере науки двумя причинами – потерей интереса к науке со стороны ученых из-за недостаточного финансирования и престижа науки и резкое старение научных коллективов[3].

Численность исполнителей научных и научно-технических работ и исследований в национальной экономике в расчете на 10000 человек занятого населения за последние семь лет сократились с 78 до 63 и с 44 до 39 человек соответственно (уменьшившись на 19% и 11%)[5]. С 2006-2009 года общая численность работников в отечественных научных организациях уменьшилась с 188,0 тыс. До 16,8 тыс. человек, причем отрицательное изменения коснулись специалистов, которые имеют научную степень кандидата или доктора наук (относительное уменьшение составило 3,2%)[2]. Также за последние годы значительная часть научных работников высшей квалификации была вытеснена из сферы научной деятельности, при этом лишь небольшая часть кандидатов и докторов, которые остались в экономике, занимающихся непосредственно научными исследованиями и разработками.

Сложившаяся ситуация в Украине свидетельствует о снижении заинтересованности ученых, имеющих научные степени, работать в научных учреждениях. Большинство специалистов с научной квалификацией в Украине не идет в науку, система подготовки таких кадров не работает на рост кадрового потенциала научных учреждений нашей

страны и эта тенденция возрастает.

### **Литература**

1. Горошко Е. И. Информационно-коммуникативное общество в гендерном измерении: Монография. - Х.: ФЛП Либуркина Л. М., 2009. – 816с.
2. Оценки и направления реформирования системы государственного стимулирования научно-образовательного развития Украины: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/juli/24.htm>
3. Попова И.П. Профессиональный статус научных работников – вариации поведения: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/12-2001/Popova.pdf>.
4. Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. – М.:ЦСП, 2006. – 456с.
5. [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua) (Государственный комитет статистики Украины).