

**Секция «Социология»**

**Проблемы изучения латентных социальных явлений на примере измерения коррупционных установок и восприятия взяточничества**

***Симонов Александр Андреевич***

*Аспирант*

*Омский Государственный университет имени Ф.М. Достоевского, Экономический факультет, Омск, Россия*

*E-mail: simonov.post@gmail.com*

Общественные процессы в современном обществе являются настолько сложными и многоаспектными, что зачастую задачей практикующего социолога становится выявление латентных социальных явлений, не поддающихся простой интерпретации и операционализации. Примерами подобных исследований могут служить анализ установок на экстремистское или коррупционное поведение, выявление революционного потенциала социальных групп, оценка подверженности индивида различным формам девиантного поведения и др. Перечисленные явления не возможно адекватно измерить в рамках традиционных шкал, задавая вопросы: «Как вы относитесь к проявлениям экстремизма?» или «Приходилось ли Вам давать взятку?». Низкая валидность результата традиционных измерений приводит к необходимости поиска иных исследовательских решений. В данной работе актуализирована возможность социологического изучения латентных явлений, связанных с коррупцией использованием методики «суммарных оценок» Р. Лайкерта.

В России на самом высоком политическом уровне провозглашена необходимость борьбы с коррупцией, однако существующие механизмы противодействия малоэффективны. Проявления коррупции имеют настолько серьезные масштабы, что следует говорить о процессе институционализации данного явления в российском обществе [1]. Практика дачи или получения взятки перестала быть чем-то из ряда вон выходящим, во многих сферах становясь обыденной, ожидаемой и безнаказанной. Взятничество стало ответом общества на слабость государственных институтов, бюрократизированность власти и надзорных органов. Институционализация взяточничества происходит вследствие существования устойчивой потребности – со стороны граждан проявляющейся в необходимости быстрого и эффективного решения проблем в обход бюрократических процедур, со стороны должностных лиц – получения материальной выгоды от занимаемого положения и укрепления собственного политического и экономического влияния. Таким образом, в ряде случаев «низовая коррупция» становится выгодна всем акторам коррупционного взаимодействия и как следствие закрепляется в общественной практике, чем непомерно вредит жизнедеятельности общества. Распространенность коррупции в обществе и необходимость принятия самых решительных системных мер в ее противодействии подчёркивают потребность научного изучения и объяснения закономерностей данного феномена.

Серьезным препятствием исследования проявлений коррупции является ее латентная природа. «Под латентностью подразумевается невозможность непосредственного измерения той или иной характеристики в силу определенных причин: социальной неодобряемости, интимного характера, низкой актуальности или неосознанности данного интересующего исследователя феномена респондентом» [2]. Предмет анализа в

этом случае всячески стремиться исчезнуть, замаскироваться от взгляда общества, госструктур и, тем более, исследователя. Тем не менее, практика изучения коррупционных проявлений достаточно широка. На этом пути исследователями зачастую не решается методологическая задача, которая на наш взгляд является ключевой – преодоление проблемы «сенситивности» [3], то есть вероятности получения неискренних или недостоверных ответов, вследствие деликатности темы исследования или конфиденциальности информации. В ситуации, когда респондент считает, что данные им сведения могут нанести какой-либо вред репутации или безопасности, традиционные социологические методики по изучению подобных явлений показывают свою неэффективность.

Другая методологическая сложность исследований подобного рода явлений состоит в том, что результаты проведенного измерения затруднительно сравнивать не только с результатами других подобных исследований, но и данными, полученными по той же методике в динамике. Также, зачастую исследователь получает целый комплекс одномерных показателей, в результате чего затруднительно цельное понимание состояния изучаемого явления. Стремление решить данную проблему привело к разработке интегральных индексов (к примеру, Corruption Perception Index от «Transparency International»).

Способно противостоять решению указанных сложностей в рамках изучения такой скрытой социальной практики как взяточничество, на наш взгляд, применение шкалы «суммарных оценок», предложенной Р. Лайкертом. Данный метод построен на следующем принципе: в качестве значения латентной переменной (в нашем случае – «установки на взяточничество», т.е. приемлемости и оправдание данных практик) может быть принята сумма значений наблюдаемых переменных. Процедура предполагает создание банка суждений, опроса экспертов и математический отбор суждений на основе корреляций. В результате построения шкалы «суммарных оценок» респонденту представляется около 8-20 простых суждений, по которым ему следует выразить свое согласие или несогласие. Отвечая на, казалось бы, разрозненные вопросы, не имеющие в сознании респондента однозначной связи, решается проблема сенситивности данных. Отбор каждого суждения математически обоснован, а их сумма даст метрическое значение «установки на взяточничество». Таким образом, решаются проблемы обобщения и сравнения результата в динамике.

\*\*\*

В рамках проводимого исследования нами предпринята попытка конструирования социологического инструментария, который имел бы достаточную теоретическую и практическую основу для адекватного изучения латентных социальных явлений, в частности восприятия взяточничества как формирующегося неформального социального института в российском обществе. Значительную методологическую ценность будет представлять сопоставление данных шкалы «суммарных оценок» Р. Лайкерта и традиционного одномерного измерения коррупционной установки, которое произведено в рамках эмпирического социологического исследования.

## **Литература**

1. Гишинский Я.И., Гольберт В.В. Институциональные эффекты девиантности и социального контроля // Российский криминологический взгляд. М., 2009, 1. С. 218-233.

2. Назаренко Ю.А., Симонов А.А. Измерение латентных переменных на примере изучения феномена экстремизма // Вестник Омского университета. Серия Социология / Федер. агентство по образованию. Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. 1/2. С. 90-94.
3. Мягков А.Ю. Статистические стратегии сенситивных измерений // Социологические исследования. М., 2002. 1. С. 111–121.