

Секция «Социология»

Основные подходы к процессам социальной адаптации личности

Косович Святослав Борисович

Аспирант

Тюменский государственный университет, МИФУБ, Тюмень, Россия

E-mail: slter@ya.ru

В социологической науке существует множество подходов к социальной адаптации личности.

Л.В.Корель указывает, что среди теоретических подходов в социологии существует множество интерпретаций механизмов адаптации [1, 340]. Это и подход М. Вебера, который выделил шесть адаптационных типов, и В. Парето, который также разделял населения на типы, имеющие разные возможности в процессе адаптации. У. Томас и Ф. Знанецкий ставили во главу угла процессы, происходящие в сознании людей и выделили четыре ступени приспособления личности [7, 937]. Представители чикагской школы социологии также не преминули создать свою типологию и ввели в теорию адаптивности типы «филистайн», «богемиан» и креативец» [7, 935].

Кроме того, существует так называемый популяционный подход, который появился в 80е годы XX века и представляет собой экстраполяцию последних открытий в генетике и популяционной экологии на социологическую почву [6]. Вводится понятие «социокультурный репертуар популяции», который интерпретируется как набор паттернов социокультурного характера, в рамках которых общество до определенных пор успешно функционирует. Это происходит до тех пор, пока в экологической и социальной атмосфере не назреют настолько существенные изменения, что большинство образцов перестанут работать как ответ на данные изменения. В этом случае происходит резкая смена этих образцов, слом всего социокультурного строя общества.

Представители популяционного подхода выдвигают важнейшую для нормативной парадигмы мысль - процесс адаптации не может быть понят на основе изучения практик адаптации одной личности или социальной группы. Процесс может быть адекватно проанализирован лишь в рамках целой социокультурной общности (популяции). Возможности индивидуальной адаптации довольно ограничены [1, 358].

Определенным эвристическим потенциалом обладают также парадигма бихевиоризма и теория обмена Дж. Хоманса, которые, через изучение бесчисленных комбинаций поведения людей, помогают исследователю разрабатывать классификации социальных действий для различных поведенческих типов.

Для символического интеракционизма в принципе характерно описание адаптации как творческой, активной социальной деятельности индивида на преобразование себя и социальной среды (Г. Блумер) [см. 5].

М.В. Ромм отмечает, что всё многообразие экспликаций понятия «социальная адаптация» тяготеет к двум ведущим социологическим парадигмам, причём в различных классификациях эти уже ставшие традиционными парадигмы обозначаются по-разному: объективизм и субъективизм; макро- и микросоциология; нормативная и интерпретативная парадигмы [3].

На то же состояние методологической биполярности указывает А.В. Мудрик, разделяя все теории социальной адаптации на два обширных подхода, уходящих в противо-

стояние подходов М. Вебера и Э. Дюркгейма: субъект-субъектный и субъект-объектный [2, 6].

Разделяя интерпретативный или субъект-субъектный подход, мы солидарны с М.В. Роммом, определяющим, что социальная адаптация личности — это процесс / результат преобразования и/или интерпретации объективного социального мира, себя в этом мире и субъективного образа этого мира в себе и формирования на этой основе индивидуального адаптивного пространства и персональной идентичности, задающих смыслы индивидуальной жизнедеятельности и направленность индивидуальной адаптации в социуме.[4]

Скажем несколько слов о ситуации в современной отечественной науке касательно проблематики социальной адаптации. В российской социологии оригинальные теории социальной адаптации по факту отсутствуют, хотя накоплено огромное количество эмпирического материала [3]. Авторы либо придерживаются методологии тех или иных западных авторов, либо пытаются механически соединить несколько теоретических подходов для описания современных российских реалий. Кроме того, по замечанию М.В. Ромма, в современной российской науке в объяснении механизмов социальной адаптации наблюдается общий терминологический и методологический разнобой [3, 49]. Попытки структурировать теоретические подходы к социальной адаптации в отечественной литературе весьма немногочисленны. Существует лишь две монографии, в которых осуществлена такая попытка. Это фундаментальные работы М.В. Ромма и Л.В. Корель. Тем не менее, данные работы не нацелены на создание оригинальных теорий, относительно адекватно описывающих современные отечественные реалии, чего мы, несомненно, пожелаем российской социологической науке.

Литература

1. Корель Л.В. Социология адаптации: вопросы теории, методологии и методики. – Новосибирск: Наука, 2005.
2. Мудрик А. В. Социализация человека: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Издательский центр «Академия», 2006.
3. Ромм М.В. Адаптация личности в социуме: Теоретико-методологический аспект. Новосибирск: Наука, 2002.
4. Ромм М. В. К вопросу об экспликации понятия социальная адаптация личности // Тезисы докладов и выступлений на III Всероссийский социологическом конгрессе «Социология и общество: пути взаимодействия». – Москва, 2008.
5. Фотев, Г. Герберт Блумер: символический интеракционизм // Современная американская социология. — С. 146—156.
6. Hannan H., Freeman J. Organizational Ecology. – Cambridge (Mass.), 1989. – P. 51-59.
7. Thomas W., Znaniecky F.I. Three Types of Personality // Theories of Society. – Glencoe, 1961. – Vol.1.

Слова благодарности

Конференция «Ломоносов 2012»

Работа выполнена в рамках научно-исследовательского государственного задания Министерства Образования и Науки РФ, шифр заявки 6.4629.2011