

**Теоретико-методологические основы исследования социальных стрессов
как объекта управления**

Хатулев Вадим Владимирович

Студент

Алтайский государственный университет, Социологии, Барнаул, Россия

E-mail: vadimkhat@gmail.com

Изменения в политической, социальной и экономической сферах российского общества поставили перед управлением новые задачи, для разрешения которых необходимы адекватные подходы. Важнейшим резервом повышения эффективности управления является качество управленческих решений.

Разработка и принятие решений достаточно давно служат предметом исследований, результаты которых нашли применение в практике. Однако предлагаемые теорией инструменты и методы оптимизации решений не всегда позволяют достичь эффективности. Это связано с тем, что в теории понятие «решение» универсально, не учитывает особенностей его предметной области. Решения, принимаемые при осуществлении управленческой деятельности (управленческие решения), должны обладать специфическими характеристиками, выделяющими их из множества других.

Разнородные и порой противоположные точки зрения в отношении основных понятий теории решений нарушают ее целостность и не позволяют в полной мере осмыслить сущность управленческих решений. Нуждаются в уточнении самое понятие «решение», классификация решений, структура их процессуальной организации.

Задача повышения эффективности процесса разработки и принятия управленческих решений может быть решена только на основе системного подхода к исследованию их сущности, специфических особенностей и процессуальной организации.

До сих пор остаются дискуссионными такие вопросы, как: роль процесса выработки и принятия управленческих решений в управленческой деятельности; классификации управленческих решений; определение этапов выработки и принятия решений. Не закрыт вопрос о том, что должно лежать в основе принятия решения: либо математический расчет, либо решение должно основываться на опыте и интуиции лица, принимающего решения.

Проблема качества жизни получила более глубокое обоснование в исследованиях американской социологической школы, хотя при этом многие из ее аспектов остались дискуссионными или неизученными вовсе. Кроме того, и на теоретическом, и на эмпирическом уровне, качество жизни на Западе исследуется в ином контексте - условиях развитого свободного рынка, высокого уровня жизни, другой социальной среды, следствием чего является выдвигание на первый план общецивилизационных факторов.

Таким образом, недостаточность теоретической и методологической разработанности, и в тоже время высокая практическая значимость научной базы используемой для оценки и разработки механизмов управления качеством жизни населения отдельных регионов и страны в целом определяют актуальность исследуемой темы.

Вопросы оценки качества принимаемых государством решений в нашем обществе всегда являются актуальными. И дело в этом случае не только в том, как социум

воспринимает тот или иной закон, а то – справляется ли государство в лице своего аппарата, чиновников с поставленными задачами.

Не подлежит сомнению, что именно на качество, на эффективность управления, будь то администрации города или какой-либо компании, влияет окружающая среда: социальная, экологическая, экономическая и любая другая – все то, что можно отнести к внешнему воздействию на принятие решений.

В условиях ускорения социальных изменений, возрастания социальной напряженности и подверженности все большего количества людей социальному риску возникла социальная проблема усиления интенсивности проявления рисков и напряжения в социальной сфере.

И распространения такого явления как социальный стресс.

Социальный стресс – социальное напряжение, требующее многообразных приспособительных реакций, сложного уравнивания в системах социального поведения и взаимодействия. Социальный стресс – это, прежде всего, ответ, реакция, а не сама причина, порождающего его. Это реакция социальной системы. Социальность может быть представлена: как группой, отдельным другим индивидом, так и неким социальным фоном развития стрессовой обстановки. Смысл же реакции субъекта – восстановление нарушенного равновесия, привычного состояния, гармонии, т.е. действия механизма социальной адаптации.

Стержневым параметром социального стресса является напряженность. Другими словами, явление социального стресса включает в себя социальное напряжение, реакцию индивида или группы, социальную адаптацию или дезадаптацию.

Сегодня представители самых разных научных дисциплин весьма интенсивно исследуют стресс и его значение для больного и здорового человека.

Стресс многолик в своих проявлениях. Он может спровоцировать начало практически любого заболевания. В связи с этим в настоящее время растет потребность в расширении наших знаний о стрессе и способах его предотвращения и преодоления.

Однако это вовсе не значит, что стресс является только злом, с которым надо бороться и которое надо избегать в нашей жизни. Стресс, как указывал Г. Селье, «является не только злом, не только бедой, но является и великим благом, ибо без стрессов различного характера наша жизнь была бы похожа на какое-то бесцветное прозябание».

Возвращаясь к стрессам, как к объекту управления следует выделить следующее. Социальными стрессами мы считаем то, по поводу чего индивиды испытывают переживание, напряжение, дезадаптацию в масштабе региона. И большой акцент мы делаем на то, каким образом влияют государственные решения, само государственное управление на возникновение и распространение социальных стрессов. И в этом случае у нас возникает следующая ситуация. Во-первых, существуют государственные решения, которые по своей сути провоцируют появление социальных стрессов у населения. Во-вторых, государство принимает решения, которые направлены как на снижение социальных стрессов населения, так и на их профилактику. В-третьих, социальные стрессы, точнее то население, пребывающее в данном состоянии, способно осуществлять обратную связь на принимаемые государством решения.

В заключении, необходимо сказать о принципах исследования управленческих решений по поводу социальных стрессов, качества жизни населения. Это установление не только самих социальных стрессов, показателей качества жизни населения, но ана-

лиз конкретных решений власти: законов, постановлений, других подзаконных актов. Анализ управленческих решений предполагает как экспертное мнение «со стороны»: общественников, политологов, ведущих социологов в регионе, так и самих чиновников – тех, кто непосредственно участвует в принятии управленческих решений. Таким образом, нами предлагается комплексное исследование ключевых управленческих решений.

Литература

1. Вавилов С.В. Психологическое пространство управленческих решений // Социс. 5,2006.
2. Воронин В.Г., Кобулов Б.А., Гайдаренко Л.В. / Управленческие решения. Учебно – практическое пособие. М., 2007.
3. Злобина Н.В. Управленческие решения. Тамбов, 2007.
4. Каменецкий Д.А. Неврология и психотерапия: http://www.ahmerov.com/book_718.html.
5. Смирнов Э.А., Селезнев В.Н. Управленческие решения. М.: Изд-во Национального бизнеса, 2008.
6. Сергеев В.Ю. Совершенствование моделирования процесса разработки и реализации управленческих решений как залог повышения эффективности управления // Вопросы экономических наук. 2010. - 5.