

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

К вопросу о предмете исследования философии сознания

Мерцалов Андрей Викторович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: anddo@rambler.ru

В современной философии сознания большой популярностью пользуются термины «ментальное», «идеальное», «духовное», «субъективное», «интроспективное» и др., каждый из которых призван подчеркнуть тот или иной аспект сознания. Однако зачастую упускается из виду, что в объем данных понятий, помимо сознания, включается и иное качество, присущее не только человеку, но и животным – психика.

Вспомним, сколь тщательно разделялись (а зачастую и противопоставлялись) психика и сознание, чувства и мысли философами Античности и Средневековья, Нового времени и эпохи немецкой классики. Но вот, вступая в XX век, мы оказываемся в «феноменологическом саду», где это различие кажется уже чем-то несущественным. К концу же века в среде философов оно будто бы исчезает вовсе, и теперь уже место «сознания» занимает популярный термин «квалиа», который Д. Деннет описывает как «необычный термин для обозначения самой обычной из возможных для нас вещи: того, как вещи выглядят для нас» [8]; иначе: «"каково оно" свойство ментальных состояний. То, как оно чувствуется, когда испытываешь такие ментальные состояния, как боль, видение красного цвета, запах розы и т. д.» [8]. Несомненно, подобные «состояния» являются важным объектом научных исследований, а их нейрофизиологические основания вызывают неподдельный интерес, в особенности в том отношении, что их изучение может помочь в понимании нейрофизиологии сознательных процессов. Но не менее важным представляется понимание того факта, что сами «боль», «видение красного цвета» и другие подобные переживания суть не сознательные, но психические явления, свойственные не только человеку, но и, например, мышке-полевке.

«Объективным биологическим признаком» наличия психики, согласно А.Р. Лурия, является чувствительность, которая определяется им как «способность реагировать на нейтральные "абиотические" раздражения при условии, что они сигнализируют о появлении жизненно важных воздействий» [4, 37]. Эта способность обнаруживается уже у простейших (например, у туфелек). Смещение сознания и психики грозит поставить их в один ряд с человеком в философии сознания, приводит к потере самого объекта исследования.

Подобное смещение часто приходится наблюдать в отношении сознания и самосознания. Так, например, Д.И. Дубровский в своих работах неоднократно подчеркивает мысль о том, что «сознание личности немыслимо без самосознания» [2, 218]; что «без самосознания нет сознания» [2, 229]. О том, что это два разных качества, свидетельствуют данные психологии, указывающие на возможность существования сознания в отсутствие самосознания. Так, например, С.Л. Рубинштейн прямо указывает: «Не сознание рождается из самосознания, из «я», а самосознание возникает в ходе развития сознания личности. <...> Самосознание является относительно поздним продуктом развития сознания» [6, 741], возникновение которого обычно отмечается в возрасте

трех лет и сопровождается кризисом трехлетнего возраста [5, 88]. Отметим, что другие психологи часто относят возникновение самосознания к ещё более позднему периоду жизни ребенка. Так, Л.С. Выготский отмечает: «Уже исследования Пиаже показали, что интроспекция начинает развиваться в сколько-нибудь значительной степени только в школьном возрасте. <...> В дошкольном возрасте ребенка спрашивают: "Ты знаешь, как тебя зовут?" Он отвечает "Коля". Он не может осознать, что центр вопроса не в том, как его зовут, а в том, знает ли он, как его зовут, или не знает. Он знает свое имя, но не осознает знания своего имени» [1, 877]. «В концепции Д.Б. Эльконина, - пишет Л.Ф. Обухова, - подростковый возраст, как всякий новый период, связан с новообразованиями, которые возникают из ведущей деятельности предшествующего периода. Учебная деятельность производит "поворот" от направленности на мир к направленности на самого себя» [5, 354]. Таким образом, возникновение самосознания – как «новообразования» подросткового возраста – отмечается Д.Б. Эльconiным у детей не младше одиннадцати (!) лет.

Понимание самосознания как позднего и вторичного по отношению к сознанию качества часто встречается и в философии; вот, например, как об этом пишет М.Хайдеггер: «Это понимание – будто бы первым делом и прежде всего дано лишь Я, - некритично. <...> Естественное сознание как раз не имеет ни малейшего знания о чем-либо подобном. Наоборот, изначальная данность существования здесь – в том, что оно пребывает в мире» [7, 130]. Первичность сознания по отношению к самосознанию отмечал и В.В. Зеньковский: «Первоначально дитя не отдает себе отчета в том, что оно есть особое существо, отдельная личность» [3, 317]. Согласно В.В. Зеньковскому, возникновению самосознания в первую очередь способствует активная деятельность ребенка в социальной среде: «Социальная среда является необходимым фактором в развитии индивидуального самосознания» [3, 321]. Между тем, такая деятельность оказывается возможной лишь после того, как у ребенка в достаточной мере разовьются речь, способность к целеполаганию, анализу и синтезу, как и другие свойства сознания.

На основании этого представляется возможным разделить сознание и самосознание как два разных качества.

Проведенные разделения сознания, психики и самосознания способствуют лучшему пониманию предмета, исследуемого философией сознания, препятствуют его потере, подмене и смешению.

Литература

1. Выготский Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. Психология развития человека. — М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005.
2. Дубровский Д.И. Психические явления и мозг. Философский анализ проблемы в связи с актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. — М.: Наука, 1971.
3. Зеньковский В.В. Социальное воспитание, его задачи и пути // В.В. Зеньковский. Психология детства. — М.: ИЦ Академия, 1995.
4. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. — СПб.: Питер, 2006.

5. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. Учебное пособие. – М.: Педагогическое общество России, 1999.
6. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб: Питер, 2002.
7. Хайдеггер М. В. Исследовательская работа Вильгельма Дильтея и борьба за историческое мировоззрение в наши дни // Вопросы философии, 11, 1995. С. 119–143.
8. Dennett D. Quining Qualia // The official site of Center for Cognitive Studies: URL: <http://ase.tufts.edu/cogstud/papers/quinqual.htm>.