

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Эволюция подходов к изучению феномена глобализации в социальных науках.

Макарова Ольга Игоревна

Аспирант

МГУ им. М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: maka.olga@gmail.com

К настоящему моменту в научной литературе сформировались три основных подхода к изучению глобализационных процессов.

Сторонники первого подхода (К.Омаэ, У.Грейдер и др.) считают, что современные изменения порождают совершенно новый исторический этап. Сложилась единая мировая экономика: рынки капитала, сырья, рабочей силы и т.п. стали глобальными. Постоянно растет уровень прямых иностранных инвестиций и усиливается роль транснациональных компаний. В свете этого государство сталкивается с ослаблением национального суверенитета. Формируется единая глобальная культура.

Приверженцы второго подхода (П.Хирст, Г.Томпсон и др.) смотрят на современные процессы со значительной долей скептицизма, ставя под сомнение оправданность самого понятия глобализации. Леворадикальные авторы видят в глобализации лишь международное распространение капитализма, отрицая качественные отличия современного этапа развития от предыдущих. Камертоном международного экономического порядка служат несколько могущественных в экономическом и культурном планах государств, прежде всего США. Сторонники этого подхода последовательно, по их мнению, развенчивают «миф» о глобализации: мировая экономика далека от того, чтобы ее действительно можно было бы назвать глобальной. Интенсивные инвестиции, финансовые потоки, торговля сосредоточены в Европе, Японии и Северной Америке, и, скорее всего, в ближайшее время ситуация сильно не изменится. Следовательно, уместно говорить лишь о «триадизации», нежели глобализации. Аргумент о вездесущности транснациональных компаний также не выдерживает критики. Авторы признают некоторое усиление торговых, миграционных, инвестиционных потоков, но замечают также, что нечто похожее было в период 1870-1914. Более того, возможно, тогда мировая экономика была гораздо более интернациональной, чем сейчас. Они заключают, что современные тенденции должны быть описаны как процесс экономической интернационализации, чем глобализации. Если признать правоту сторонников этого подхода, то закономерно возникают сомнения в масштабности современных культурных изменений. Иными словами, если не существует еще глобальной инфраструктуры, то не существует и глобальной культуры.

Наконец, сторонники третьего подхода (Д.Хелд, Р.Робертсон, Дж.Томлинсон и др.) настаивают на беспрецедентном характере современного исторического этапа, акцентируя внимание именно на происходящих трансформациях. Глобализация, таким образом, не только продукт экспансии капитализма, но в равной степени продукт развития науки и технологий, индустриализации, политического и культурного развития. Глобализация представляется как процесс трансформаций, изменяющий и отдельные государства, и мировой порядок в целом. В рамках этого подхода на первый план выходит вопрос о соотношении понятий современности и глобализации. Должна ли глобализация быть

рассмотрена как западный проект? Является ли глобализация вестернизацией? Так, например, для Э.Гидденса глобализация – следствие современности, но он выступает против отождествления глобализации и вестернизации. Напротив, в рамках миросистемной теории (И.Валлерстайн, С.Амин и др.) эти понятия тождественны.

Литература

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. 2008.
2. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. 2004.
3. Хелд Д., Гольдблатт Д., Макгрю Э., Перратон Дж. Глобальные трансформации. 2004.
4. Hirst P., Thompson G. Globalization in Question. 1999.
5. Ohmae K. The Mind of the Strategist: The Art of Japanese Business. 1991.
6. Robertson R. Social Theory and Global Culture. 1992.
7. Tomlinson J. Globalization and Culture. 1999.