

**Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**«НАЗАД К ПРИРОДЕ» КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ДЕВИЗ  
ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

***Шадрина Виктория Ивановна***

*Аспирант*

*Забайкальский государственный университет, Факультет социальных систем и  
регионального прогнозирования, Чита, Россия*

*E-mail: Shadrina87@bk.ru*

Более двух веков назад великий французский просветитель Ж.-Ж. Руссо провозгласил свой исторически значимый лозунг – «Назад к природе!». Эта мысль о возврате к природе, отрицание современной цивилизации, пропаганда «естественного человека» и «естественной свободы» были сформированы им в ответе на вопрос Дижонской Академии «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?». Приводя ряд вполне логичных доказательств, Руссо пришел к неочевидному (обратному) заключению о вреде социального прогресса для нравственного здоровья общества. «Корень зла», по его мнению, кроется в потере человеком своего естественного состояния добродушия и свободы, поскольку «культура противоположна природе». Только природа является единственным воспитателем человека, следование ее требованиям способствует гармоничному развитию как отдельно взятого человека, так и общества в целом. «Чем больше накапливаем мы новых знаний, тем более отнимем мы у себя средства приобрести самое важное из всех; так что по мере того, как мы углубляемся в изучение человека, мы в известном смысле утрачиваем способность его познать» [1].

Но следует разделять мировоззренческую позицию Руссо и ответ на вопрос, поставленный Академией, поскольку здесь имеет место некоторая двусмысленность как характерная авторская черта. Руссо не соизмерял прогресс культуры с ростом нравственности в обществе. В качестве доказательства он приводил убедительные примеры эпохи античности в период её «пика благостояния». Благодаря моде и этикету, согласно Руссо, «быть и казаться – это отныне две вещи совершенно различные» [1]. Воспитывая подрастающее поколение на ложных установках, прививая им «испорченную» мораль, общество тем самым воспроизводит лицемеров. «У нас есть физики, геометры, химики, астрономы, поэты, музыканты, художники, но у нас нет более граждан» [1]. Дальнейшее развитие эта установка получила в собственной системе свободного воспитания как альтернативе окружающей реальности, описанной в трактате «Эмиль, или о воспитании».

Поэтому для Руссо обращение к природе служит не сигналом к дикости, а альтернативным выходом для улучшения общественных нравов и условием истинной свободы в социуме. Прогресс культуры и науки должен идти одновременно с улучшением общественных нравов – не наука ради науки, но для людей, искусство для простого народа. Нельзя не согласиться с тем, что Человек не может жить полноценной жизнью вне природного контекста, однако излишняя абсолютизация данного положения не позволила Руссо по достоинству оценить значение культуры в формировании человека за рамками биологической программы. Истина всегда находится между двумя крайними суждениями – гармоничное сосуществование природного и культурного в человеке традиционно возможно, благодаря образованию как сфере созидания подлинно челове-

ских образов. Неслучайно основополагающими принципами для образования являются принципы природосообразности и культурообразности.

Как это ни парадоксально, но лозунг Руссо по-прежнему имеет свое актуальное прочтение в свете многочисленных современных социальных, в том числе и образовательных реформ. В то время, когда отсутствует адекватный смысл в реальности и нет достойного содержания, когда существует необходимость отвлечения внимания масс от серьезных проблем, то возникает имитация плодотворной и крайне необходимой активности. Так, разразившийся кризис в отечественном образовании было решено преодолеть путем активной модернизации всей системы через вступление в Болонский процесс и широкомасштабную педагогическую инновационную деятельность. Эти преждевременные меры позволили «вывести» из образовательного процесса такие важные его составляющие как трудовое воспитание, упростить содержание исторического и естественнонаучного образовательных компонентов, ввести основы религиозного просвещения, четко разделить детей на определенные группы (гуманитариев и естественников, одаренных и нет).

За каждым таким шагом прослеживается собственная идея, практически ни как не связанная одна с другой. Вопреки всем законам логики в образовании произошла очередная попытка декларации его ценностной основы на уровне программных документов. Поэтому труд, творчество, наука наряду с религией стали ценностями в системе светского образования, каким оно пока еще является в России. Безусловно, здесь усматривается слабая попытка возрождения духовности в обществе, которая в настоящее время является явно малоэффективной и даже опасной. Деление детей в массовой практике на определенные виды («педагогическая селекция») вызывает серьезные сомнения в эффективности такой меры, повышая вероятность ошибочности действий по отношению к конкретному ребенку. Отчасти благодаря этому сам педагог практически перестал быть значимой фигурой в жизни детей.

В погоне за модными веяниями социальной реальности у образования стали неуклонно ослабевать первородные связи с другими сферами человеческого бытия, такими как культура и наука. Разрыв между академической теорией и реально существующей практикой продолжает увеличиваться катастрофическими темпами, все больше приобретая вид безграничной пропасти. Преодоление подобного состояния крайне необходимо хотя бы по тому, что проблемы в сфере образования не концентрируются только в ней, а имеют универсальный характер и далеко идущие последствия. Для того чтобы выбирать траекторию изменений необходимо изначально произвести детальный анализ причин, породивших современное состояние, найти в прошлом рациональные идеи, определить перспективные линии развития.

Но какой бы не была общественная формация, политический режим и прочее в сфере образования все в первую очередь должно вращать вокруг одного «солнца» - личности ребенка, его природы. Школа должна выполнять в жизни общества свою первоочередную миссию – это целенаправленная передача историкокультурного наследия каждому новому поколению граждан, формирование у них основ естественнонаучного мировоззрения. Эти и ряд других прописных истин полностью согласуются с природой образования как канала трансляции культуры. Именно с осознания базовых образовательных истин следует начинать процесс реконструкции былого престижа образования в отечественной социальной системе. Обращение к лучшему не только зарубежному, но

и советскому опыту может позволить обнаружить оригинальные идеи для завтрашнего дня. Поэтому «назад к природе, к истокам!» - таким видится возможный девиз образовательной модернизации в настоящее время как наиболее продуманный и логически оправданный для российского общества в XXI веке.

### **Литература**

1. Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения. В 3-х т. - М.: «Гослитиздат» - 1961.

### **Слова благодарности**

выражаю благодарность в подготовке данных тезисов своему научному руководителю Т.В. Бернюкевич