

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Определение рациональности в рамках коммуникативного акта по Юргену Хабермасу**

*Гапонова Элина Александровна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия*

*E-mail: eli\_lis@mail.ru*

В начале своего исследования, касающегося ведения коммуникативного акта Хабермас очень подробно останавливается на определении рациональности высказывания, как единицы коммуникативного акта для того чтобы в дальнейшем на этом понятии, как основании строить свою теорию.

Для Хабермаса видится необходимым построение универсальных условий для взаимопонимания, поскольку различные формы коммуникации, будь то конфликт, соперничество, стратегическое действие в целом - лишь вторичны по отношению к действию, ориентированному на понимание. В связи с тем, что язык используется как средство для достижения понимания, следует рассматривать речевой акт отдельно от других коммуникативных процессов. Использование языка в коммуникативном акте тесно связано с определением рациональности высказываний. Ключевые моменты, согласно которым определяется обоснованность претензии на рациональность открыто представленного высказывания – это претензия на правдивость, правильность и уместность или понятность. Только правдивость предположения, соответствие моральным нормам и понятность формы высказывания, обличенного в символы делает его доступным для проверки в конкретном дискурсе. Теоретический, практический или поясняющий дискурс имеют место только тогда, когда участниками оговорено предположение о том, что существующие условия для эффективного речевого акта максимально приближены к идеальным.

Определив требования, которые должны быть выполнены для определения рациональности высказывания в коммуникативном акте, Хабермас далее определяет понятие рационального жизненного мира. Согласно его мнению переплетение «природы» (объекты вне мира человека) и «культуры» (мира человека) лежит не только в стирании границ между объективным (вещи и ситуации, имеющие место в мире) и социальном миром (отношения между людьми), а так же в недостаточном различии между речью, как средством коммуникации, и миром, о котором должно быть достигнуто взаимопонимание в её процессе.

Следовательно для успешного коммуникационного акта необходима концепция формального мира, идентичного для всех возможных участников. Это означает, что высказывание должно быть правдивым с точки зрения соответствия существующему положению вещей (объективному миру) и легитимным с точки зрения установленных качеств понятности (социального мира). Только после этого мы сможем определить для себя «лингвистический» взгляд на мир, который различается по своему отношению к объективному и субъективному мирам и формирует культуру, традиции.

Помимо этих двух миров, существует ещё и субъективный мир, который складывается из опыта каждого человека. Он может быть привлечен к открытому общению,

поскольку к нему можно применить нормативные требования, уже определенные нами выше, а именно претензию на правдивость/искренность.

Коль скоро мы определили, что культура формируется через языковое пространство, используемое людьми, связанными социально-культурными связями, Хабермас считает, что степень познаваемости мира ограничена теми языковыми формами, которые даны в каждой отдельно взятой культуре. Оценивая рациональность того или иного высказывания, мысли в одной культуре, мы не можем применять научные и технологические достижения другой культуры. Рациональность форм жизни – ежедневной деятельности социального индивида – не может быть просто сведена к когнитивной адекватности (к знаниям и навыкам, полученным из природы) мировоззрения, культуры, к которой он относится. При этом, наблюдая эволюцию человеческих обществ, Хабермас говорит о развитии когнитивных способностей человека, которые помогают видеть альтернативу толкования тех или иных фатов, а именно формировать открытый взгляд на мир (современный мир), в противоположность закрытому, ограниченному доктринами (период мифологии).

### **Литература**

1. Habermas, 1976, "What is universal pragmatics?"
2. Habermas, 1984, "The theory of communicative action" vol. 1