

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Антропология дара и ее политические основания

Коновалов Георгий Константинович

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: tyroormind@mail.ru*

Антропология дар и ее политическое происхождение.

Рассуждения о даре мы находим у Томаса Гоббса. Теорией общественного договора, имплицитно присутствующей в либеральной идеологии, он открывает путь Дару. Гоббс противопоставляет дар и контракт. Дар не требует ответа, а контракт требует. Но не смотря на то, что ответ не обязателен даритель «может надеяться на выгоду от дружбы, взаимной услуги или ожидание выгоды от репутации щедрого человека» (Гоббс, 2001, 94). Гоббс связывает статус и дар. С его точки зрения ответная неблагодарность губительна для общественной солидарности. Дар, находясь в зоне эгоист интересов, становится одним из оснований мирного сосуществования людей[1].

Другим крупным представителем ранней либеральной традиции был Адам Смит. Он затрагивает многие аспекты реципрокной экономики, в том числе и дар. Как понимал дар Смит? Для него он избыточен: рыночный обмен эквивалентен, а дар нет. Избыток для Смита это некоторая девиация в социальной практике: почему мы платим так много певцам, танцорам, актерам? Это ситуация в которой актер теряет свою честь[3]. Позже мотивы чести и дара свяжет Малиновский.

Для Смита щедрость, связанная с даром, не целесообразна. Но находясь за пределами рыночных отношений и сопровождая их, она создает пространство взаимной солидарности. Разговором о щедрости человеческой природы в «Происхождении нравственного чувства» Смит открывает возможность экономики взаимности. Что потом будет использовать Мосс, демонстрируя, что рыночная экономика и экономика взаимности могут существовать в одной плоскости[2].

Итак, дар вписывается в либеральную традицию. В рамках либеральной традиции мы говорим о даре, как о том, что рационально и имеет цель. Отсюда и характеристика субъекта дарения в либеральной традиции – это целерациональный субъект.

Дар в рамках социалистической традиции. В рамках это традиции он почти никак не был представлен. Он являет собой невозможное.

Один из первых социалистов, друг Гоббса, Адам Фергюсон предвосхитил идеализацию примитивных сообществ 19 века. В его теории государство возникло, не из сознательных мотивов людей, а из естественных влечений и их осуществления[5]. Для него дар был чем-то отрицательным и выражался в виде коррупции в аристократическом сообществе. Он отмечал, что индейцы презирают дар: «Когда они сделали дар, они удовлетворили желание, дело сделано, дар забыт» (Ferguson, 1995, 107). Эта мысль нам очень важна потому, что она схватывает субъекта в рамках социалистической идеологии. Это субъект желания. Эту формула дарения в 20 веке повторит Деррида.

Обратимся к творчеству Льюиса-Генри Моргана, крупного американского исследователя, на которого сильное влияние оказал Фергюсон. В работе «Древнее общество» он

говорит об изначальном равенстве людей. Это равенство разрушается с приходом частной собственности. И является одной из стадий существования человечества. Дар не вписывается в идеи Моргана и, когда он описывает свадьбу у индейцев, ему не удается его концептуализировать: что это дар и бартер? Продажа или установление связей? Дар не вписывается в его противопоставление системы родства и частной собственности.

Исследования Моргана оказали сильное влияние на Энгельса. В след за Морганом Энгельс приходит к существованию добровольного обмена сексуальными партнерами, который является основой первобытного общества. Но это представление бездоказательно и является антитезисом к либеральному мифу войны всех против всех. Энгельс, ориентируясь на коллективное, упускает дар как территорию личных интересов[4].

Таким образом, мы видим, что исторически дар располагается между двумя полюсами -либеральной и социалистической идеологией. Если рассматривать дар в каждой из этих идеологий, то он нам говорит о субъекте дарения. В случае либерализма – это целерациональный субъект, в случае социализма – это субъект желания. Это может быть одним из векторов рассуждения об основаниях антропологии дара в 20 веке.

Литература

1. Гоббс Т. Сочинения в 2-х томах. М, 1989
2. Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. М, 2011
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М, 2007
4. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М, 2011
5. Ferguson A. An essay on the history of civil society. London, 1995