

Секция «Юриспруденция»

**О возможности рассмотрения третейскими судами корпоративных споров:
проблемные вопросы теории и судебной практики**

Лабутина Татьяна Константиновна

Студент

*Марийский государственный университет, Юридический факультет, Йошкар-Ола,
Россия*

E-mail: goodviber@gmail.com

1. На современном этапе развития государства все большую значимость для субъектов гражданских правоотношений приобретает возможность обратиться за разрешением ком-мерческих споров в третейский суд. Вместе с тем в сфере третейского разбирательства имеется большое количество практических проблем, требующих глубокого теоретического обоснования.

В частности, в настоящее время особую сложность представляет вопрос о возможности рассмотрения третейскими судами споров, вытекающих из корпоративных правоотношений. Эта проблема, прежде всего, связана с характеристикой «специальной подведомственности» корпоративных споров государственным арбитражным судам.

2. Арбитражными судами занята твердая позиция о том, что предметом третейского разбирательства не могут быть корпоративные споры, поскольку они подпадают под критерии специальной подведомственности.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, перечень которых установлен статьей 225.1 АПК РФ.

В Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.10.2011 г. по делу А40-35844/11 непосредственно раскрыта проблема «специальной подведомственности» корпоративных споров государственным арбитражным судам.

Спор, который был предметом рассмотрения МКАС при ТПП РФ, возник из акционерных отношений (из договора купли-продажи акций). Арбитражные суды, рассматривавшие дело, квалифицировали такой спор как корпоративный спор и сделали вывод о том, что в корпоративном споре присутствует публичное начало.

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 33 и 225.1 АПК РФ, указал, что дело по спору относится к специальной подведомственности арбитражного суда, в связи с чем МКАС его рассматривать не может.

Федерального арбитражного суда Московского округа также указал на сложный характер отношений между сторонами, поскольку отношения носят как частноправовой, так и публично-правовой характер. При этом кассационный суд рассматривает переход права собственности на акции в качестве публично-правового вопроса.

30 января 2012 года коллегией судей Высшего Арбитражного Суда РФ (экспертный состав) было вынесено определение об отказе в передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Тем самым Высший Арбитражный Суд РФ отказался рассматривать спор и поставил точку в этом деле.

3. В то же время, позиция о нерабитрабельности споров третейским судам выглядит уязвимой с точки зрения нормативной и теоретической аргументированности.

Так, согласно действующему законодательству в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Полагаем, что законодатель, определяя арбитрабельность третейских судов, исходит из характера спорных правоотношений. Тем самым на рассмотрение третейского суда могут быть переданы споры по делам, возникающим из корпоративных отношений (комплексные - имущественные и связанные с ними неимущественные (организационные) отношения).

4. Стоит также заметить, что у законодателя нет однозначного понимания специальной подведомственности. Что есть специальная подведомственность? Либо подведомственность, разграничивающая дела между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, либо подведомственность, разграничивающая дела между третейскими судами и государственными (арбитражными и общей юрисдикции).

О.Ю. Скворцов, критикуя позицию судов, отмечает, что «институт специальной подведомственности» регулирует распределение компетенции по рассмотрению споров между государственными судами – судом общей юрисдикции и арбитражными судами. Специальная подведомственность не касается механизма распределения дел в отношении международных коммерческих арбитражей и третейских судов» [1, С. 14].

Данная позиция представляется обоснованной:

а) установление в качестве общего правила о рассмотрении арбитражным судом корпоративных споров в принципе допускает при наличии соответствующего соглашения участников спора компетенцию третейского суда на разрешение спора (часть 6 статьи 4 АПК РФ).

б) понятие «арбитрабельность» является более приемлемым, так как «подведомственность» законом употребляется в отношении судов только государственной власти.

5. На наш взгляд, корпоративные отношения, к которым может быть применено гражданское законодательство, имеют имущественно-стоимостный характер, строящийся на основе принципов равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон в момент вступления в них. Представляется, что именно эти принципы могут стать критериями передачи дела. К тому же, широкое применение третейских процедур при урегулировании гражданско-правовых споров в значительной степени соответствуют потребностям всего российского коммерческого оборота.

Литература

1. Скворцов О.Ю. Арбитрабельность корпоративных споров // Третейский суд. – 2011. – 6.

Слова благодарности

Благодарю за внимание!