

Секция «Юриспруденция»

Понятие и признаки обязательства по гражданскому праву России и  
Германии

*Смирнова Елена Владимировна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия  
E-mail: Smirnovaelena93@mail.ru*

Произошедшая в XX веке реформа обязательственного права Германии, активное реформирование гражданского права России в настоящее время не могут не обратить внимания исследователей на один из основополагающих институтов гражданского права – институт обязательства.

Современный гражданский оборот невозможно представить без применения конструкции обязательства, поскольку именно она обеспечивает перемещение материальных благ от одних владельцев к другим, удовлетворяя таким образом интересы соответствующих лиц. Материальные блага в рамках обязательств могут отчуждаться совершенно разнообразными способами: как полностью, так и во временное пользование; как возмездно, так и безвозмездно; как по договору, так и в результате причинения имущественного вреда. Широкий спектр применения обязательства обуславливает необходимость точного установления понятия обязательства, а установление и анализ признаков обязательства необходим потому, что обеспечивает правильное и наиболее рациональное применение конструкции обязательства в современном гражданском обороте.

1. Существуют различные взгляды на природу обязательства. Одной из наиболее известных теорий происхождения обязательства является деликтная теория, рассматриваемая И.А. Покровским. Позиция И.А. Покровского в исследовании поддерживается как общепризнанная.

2. В российском праве обязательство определяется как правоотношение, причём как через статус пассивной, так и активной стороны (обязанность совершить, право требовать).

3. В немецком гражданском праве обязательство определяется только через статус активной стороны – право кредитора требовать исполнения.

4. В соответствии с легальным определением обязательства в ГК РФ обязанность должника состоит в передаче имущества, выполнении работы, уплате денег и т.п. В исследовании поддерживаются предложения о дополнении этого перечня оказанием услуг и внесением вклада в совместную деятельность. (Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

5. Характерные признаки обязательства в целом сходны в российской и немецкой доктринах, что, однако, не препятствует выделению некоторых особенностей категории обязательства в этих правовых системах.

6. Обязательство есть гражданское правоотношение. Не вызывает сомнений, что это отношение относительное (устанавливается между конкретными лицами).

7. Обязательственные отношения, в отличие от вещных, представляют собой «господство над действиями другого субъекта». Должник в обязательстве добровольно связывает себя обязанностью. Поэтому обязательство есть «право на действие другого лица».

8. Особым признаком также следует считать то, что так называемыми материальными объектами обязательственных прав могут быть не только вещи (как индивидуально определённые, так и определённые родовыми признаками), но и конкретные имущественные права, результаты работ и т.д.

9. Обязательственные отношения являются имущественными правоотношениями. Исследуя спорный вопрос о допустимости обязательства с неимущественным содержанием, приходим к выводу о возможности существования таковых. Но даже в этом случае обязательство должно быть обеспечено имущественной санкцией.

10. Неотъемлемым признаком обязательства нужно считать возможность принудительного исполнения его. В рассматриваемых правовых порядках возможность исковой защиты считается аксиоматичной и закреплена нормативно. В результате исследования, в частности, приходим к выводу, что в Германии в договорных обязательствах иски об исполнении в натуре рассматриваются как первостепенное средство, хотя на практике суды заменяют их денежными возмещениями.

11. В российской доктрине одним из дискуссионных является вопрос о допустимости обязательств с отрицательным содержанием (*non facere*). В немецком правовом порядке нормативно закреплена возможность выражения обязательства в воздержании от действий. Следует признать, что и в российском праве вопрос о бездействии в обязательстве должен быть решён положительно. В частности, акционерные соглашения предусматривают возможность воздержания от осуществления прав.

12. Вопрос договорной свободы, непосредственно относящийся к обязательственному праву, в России и Германии имеет свои особенности. В российском праве она находит выражение в возможности заключать договоры хотя и не предусмотренные в ГК, но не противоречащие общему смыслу и началам гражданского законодательства. В Германии установленный изначально принцип свободы договора постепенно ограничивается, что позволяет говорить теперь о принципе справедливого договора.

13. Для обязательственного права имеет большое значение вопрос о соотношении воли и волеизъявления при заключении сделок, поскольку «каждая юридическая сделка предполагает в качестве существенной части волеизъявление». В результате исследования приходим к выводу, что как для немецкого, так и для российского правовых порядков преимущественное значение имеет волеизъявление.

14. Особенность немецкого права состоит в широком применении оговорок, «каучуковых» норм. В частности категории «добрых нравов» (*gute Sitten*) и «доброй совести» (*Treu und Glauben*) применительно к договорному праву.

Таким образом, нужно констатировать, что общие вопросы обязательственного права (понятие и признаки обязательства) в российском и немецком правовых порядках урегулированы довольно сходно. Однако своеобразие норм гражданского права России и Германии, касающихся обязательств налицо.

### Литература

1. Цвайгерт К., Кетц Х. Сравнительное частное право: В 2-х тт. – Том I. Основы.

- Том II. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт / Пер. с нем. Бернгефт Ф., Колер И. Гражданское право Германии / Под ред. В. М. Нечаева; Пер. с нем. Б. М. Брамсона и др. СПб.: Сенатская Типография, 1910. 407 с.
2. Савельев В. А. Гражданский кодекс Германии: История, система, институты. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 1994. 96 с.
  3. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. – М. 1940. - 175 с. Иоффе О. С. Обязательственное право. –М.: "Юрид. лит.". 1975. – 872 с.
  4. Гражданское Уложение Германской Империи / Пер. с нем.; Приложение к "Журналу Министерства Юстиции" (1898 г.). СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1898. 505 с.
  5. Савиньи Ф.К. Обязательственное право. Пер. с нем. Ф. Фукс и Н. Мандро. М., 1876
  6. Покровский И.А., Редкол.: Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А.: Основные проблемы гражданского права 3-е изд., стереотип.
  7. Medicus D. Schuldrecht I.
  8. Zimmermann R. The new German law of obligations: Historical and comparative perspectives. Oxford University Press, 2005.