

Секция «Юриспруденция»

Корпоративные отношения: проблемы несоответствия теории и практики

Денисова Елена Анатольевна

Студент

Государственный университет - Высшая школа экономики, права, Москва, Россия

E-mail: eadenisova@edu.hse.ru

Проблема природы корпоративных отношений исследовалась многими учёными. Отсутствие легального определения этого понятия привело к отсутствию единства среди теоретиков права.

Так П.В. Степанов, Е.А. Суханов считают, что корпоративные отношения имеют имущественную природу, поскольку в их основе лежат экономические отношения собственности. А.М. Эрделевский полагает, что право на участие в управлении и право на информацию – личные неимущественные права, поскольку как таковые они не имеют имущественного содержания, являются неотчуждаемыми и абсолютными по природе и неразрывно связаны с личностью. Сходную позицию разделял также С.Н. Братусь, выделяя, что права из членства в организациях относятся к личным неимущественным правам, они неотчуждаемы, неотделимы от члена организации и принадлежат ему до тех пор, пока он состоит в членских отношениях. В.А. Рахмилович отмечает, что членские отношения внутри организации корпоративного типа представляют собой конгломерат отношений имущественных и личных неимущественных; тем самым, по его мнению, трудно сделать однозначный вывод об имущественной природе организационных отношений.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что вопрос природы корпоративных отношений очень актуален и остро стоит с момента принятия ГК РФ в 1994 году.

На сегодняшний день понятие «корпоративные отношения» не закреплено ни в ГК РФ, ни в иных законодательных актах. Согласно концепции развития гражданского законодательства РФ, с точки зрения предмета гражданского права необходимо включить в п.1 ст.2 ГК РФ ещё одну группу отношений, регулируемых гражданским законодательством, а именно, корпоративные отношения – отношения по созданию юридических лиц корпоративного типа, участию в них и связанным с таким участием обязательствам. В проекте изменений раздела I ГК РФ корпоративные отношения включены в ст. 2 п.1 ГК РФ, как «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)».

Как видим, эти определения уже отличаются по широте охвата отношений; они не позволяют отнести корпоративные отношения к имущественным или к неимущественным, чётко отграничить от организационных и управленческих.

Следовательно, внесение в ГК РФ определения корпоративных отношений – это принципиальное изменение системного характера в отношении предмета гражданского права.

Это положение вводится для более четкого регулирования корпоративных отношений. Однако возникает вопрос: какой результат это принесёт? Попытаюсь привести коллизии, которые возникнут:

1. Природа этих отношений не может быть отнесена ни к имущественным, ни к неимущественным. Включение в эту группу личных неимущественных отношений («пра-

во участия» в корпорации) и имущественных (обязательственные отношения) выделяет их в особый комплекс. Требуется легальное определение корпоративных отношений: что будет входить в них, а что нет.

2. Если действующий ГК РФ регулирует деятельность юридического лица как единого целого, то концепция расширит сферу его влияния, перенесёт внутрь фирмы.

3. Каким образом можно будет отграничить организационные, управленческие, трудовые и корпоративные отношения в корпорации.

Таким образом, введение термина «корпоративные отношения» в текст ст. 2 ГК РФ, без детального законодательного урегулирования, не приведёт к систематизации отношений, а наоборот, приведёт к возникновению новых проблем.

Сегодня, с проблемой корпоративных отношений, неопределённостью этого понятия сталкиваются, прежде всего, суды. Как показала судебная практика последних лет, суды активно используют термин корпоративные отношения. Признание (или нет) сторон процесса участниками корпоративных отношений влияет на исход дела. Так в деле А56-1820/2010 (акционеры основного АО оспаривали действительность сделок дочернего общества) суд отказал в удовлетворении иска на основании отсутствия у истцов корпоративных отношений с участниками оспариваемых ими сделок. В деле А63-820/2011 суд обратил внимание на невозможность правопреемства корпоративных отношений, тем самым отнес их к личным неимущественным. А в Постановлении ФАС МО по делу N А41-22452/10 появляется термин «баланс корпоративных отношений» .

Суды понимают под корпоративными отношениями только непосредственное участие лиц в организациях. То есть, практика использует иное понятие, чем вводит Проект ГК РФ.

Одновременно, существует Кодекс корпоративного поведения - рекомендованный свод правил, регулирующий корпоративное поведение в хозяйственных обществах. В его введении абз. 2 ч. 1 говорится, что «основные проблемы корпоративного поведения связаны не столько с качеством законодательства, сколько с отсутствием длительной практики корпоративных отношений, в связи с чем традиции корпоративного поведения еще только формируются». Определения корпоративных отношений Кодекс не содержит. И, на мой взгляд, только детальное законодательное урегулирование поможет решить все проблемы.

Должны быть приняты следующие меры:

1. введение в ГК РФ закрытого круга отношений, относящихся к корпоративным
2. внесение изменений в федеральные законы, регулирующие деятельность юрлиц
3. приведение к единству законодательства, теории и судебной практики.

Литература

1. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: Автореф. дисс. ... к.юр.н.// М. 1999. С.9.
2. Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., пер. и доп. М.: БЕК, 1998. С.29-30.
3. Эрделевский А. О защите личных неимущественных прав акционеров // Хозяйство и право. 1997. N 6. С.70

4. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права // М.: Юридическая литература. 1963. С.74
5. Рахмилович В.А. О достижениях и просчетах нового Гражданского кодекса РФ // Государство и право. 1996. N 4. С. 122.
6. "Концепция развития гражданского законодательства РФ" // <http://docs.pravo.ru/document>
7. Проект изменений в разделы I, II, III, VI, VII ГК РФ // <http://docs.pravo.ru/document/view>
8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 по делу А56-1820/2010.
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.11.2011 по делу А63-820/2011.
10. Постановление ФАС Московского округа от 13.04.2011 N КГ-А41/1843-11 по делу N А41-22452/10
11. Сайт Федеральной службы по финансовым рынкам // http://old.ffms.ru/catalog.asp?ob_no