

Секция «Юриспруденция»

Противоречия в Конституции Российской Федерации 1993 года и пути их разрешения

Анисимов Сергей Владимирович

Студент

Пензенский государственный университет, Юридический факультет, Пенза, Россия

E-mail: sergeivladimirch@mail.ru

Конституция представляет собой единый, обладающий особыми юридическими свойствами нормативный правовой акт, посредством которого народ учреждает основные принципы устройства общества и государства, определяет субъект государственной власти, механизм ее осуществления, закрепляет охраняемые государством права, свободы и обязанности человека и гражданина.[n3]

Необходимо отметить, что для понимания развития конституционализма в России необходимо обратиться к истории конституционного процесса в нашей стране.[n5] Тем более что, Россия XX века богата своей историей. Такие неординарные страницы, какие она имеет, вряд ли мы можем найти в истории других государств.[n1] Специфика российского конституционализма на всем протяжении его существования определяется общими факторами социального развития.[n2] Но цель данного исследования не история конституционализма в России, а противоречия и недостатки в ныне действующем Основном законе РФ

Первые демократические выборы 1989 и 1990 годов создали ту политическую трибуну, с которой была не только заявлена идея о новой Конституции, но и предприняты первые шаги к ее материализации.[n4] Поспешность в принятии Основного закона государства проявляется в необработанности и небрежности при подготовке текста, уклончивых и двусмысленных (а порой и противоречивых) формулировках. Эти обстоятельства привели к тому, что в России уже несколько лет на страницах различных научных изданий ведется дискуссия о реформе Конституции. Период действия Конституции России 1993 года обнаружил недостатки конституционного регулирования как в содержательном плане, так и в технико-юридическом.

Ряд противоречий связан с особенностями нашей Конституции как документа политического компромисса, они содержат источник конфликтности. Одно из наиболее серьезных – это противоречие между конституционно-правовой природой субъектов Федерации с вытекающими отсюда различиями в правовом статусе составных частей России. Три вида субъектов образованы по территориальному признаку и три (республики, автономные округа и автономная область) по национальному. Если считать, что статусы субъектов одинаковы, то в таком случае становится непонятным смысл ч.5 ст.66 Конституции РФ, позволяющей с помощью Федерального конституционного закона, по взаимному согласию РФ и субъекта РФ изменять его статус. Следует признать, что национальный фактор в России во многом является «квазинациональным». Только в 6 из 21 республики титульная нация составляет большинство населения. Такая же ситуация имеется и в автономиях. Другой вопрос – количество субъектов Федерации. Сейчас решается вопрос о сокращении числа субъектов. Конституция РФ это допускает, но связано подобное со значительными трудностями. Другая – проблема – отсутствие в Основном законе главы об избирательной системе. Все предшествующие

Конституции нашего государства имели подобные главы. Следует признать, что данная практика оправдала себя и применяется в конституциях большинства государств мира. Закрепление этих норм необходимо, чтобы фундаментальная часть правового массива об организации и проведении выборов, о гарантиях избирательных прав граждан сохранялась и развивалась в рамках федеральных основ законодательства. Большие сложности в реальной действительности вызвала формулировка ст.12 Конституции РФ о том, что органы МСУ не входят в систему органов государственной власти. Такого в России никогда не было, и сейчас схема МСУ, отделенная от государственной власти, трещит по швам. Другая группа противоречий: правовая тавтология в ст. 71 и 72 Конституции. Явной недоработкой авторов Конституции является также включение в главу 7 «Судебная власть» ст.129, посвященная прокуратуре. Это создает ошибочное впечатление о ее вхождении в число органов, осуществляющих судебную власть. Ряд специалистов объясняет это данью традиции. В прежней Конституции этой структуре была отведена целая глава, и совсем «забыть» о такой службе, видимо, посчитали нехорошим тоном. При разработке Конституции 1993 г. произошло смешение понятий «права человека» и «права гражданина». Этого нельзя допускать, т.к. права человека являются исходными, они присущи всем людям от рождения независимо от того, являются они гражданами государства, в котором живут, или нет, а права гражданина включают в себя те права, которые закрепляются за лицом только в силу его принадлежности к государству (гражданство). Конечно же, вряд ли сейчас можно внести сразу все изменения, о необходимости которых говорится, и тем более принять новую конституцию. В России пока нет даже закона о Конституционном Собрании. [п6]

Говоря о противоречиях в Конституции РФ 1993 года, авторы выдвигают идею о ее изменении или принятии новой редакции. Какие пути устранения этих противоречий можно предложить? Конечно же, в первую очередь, представляется целесообразным для изменения норм Основного закона упростить процедуру внесения изменений в Конституцию РФ, а также порядок принятия новой Конституции. Конституция РФ действует с 1993 года, а данного федерального конституционного закона нет. Это, по сути дела, вопиющий правовой пробел в российском конституционном законодательстве. Относительно местного самоуправления: на практике получается так, что, являясь «независимыми и самостоятельными», органы МСУ из-за финансирования из федерального бюджета и бюджета субъекта РФ не могут целиком и полностью осуществлять свои функции и полномочия в силу присутствия дотаций и субвенций в финансовом обеспечении их бюджетов. Как вариант решения данной проблемы можно предложить внесение в Конституцию норм, содержащих строго определенный перечень вопросов местного значения. Также недоработкой в Конституции РФ является отсутствие в ней главы об избирательной системе. Способ устранения данной недоработки прост – разработка данной главы и включение ее в состав Конституции. И было бы целесообразным включить в Основной закон целую главу о прокуратуре и прокурорском надзоре, который является особенной специфической деятельностью, направленной на осуществление контроля над соблюдением действующего российского законодательства всеми субъектами правоотношений, регулируемых различными отраслями российского права. Сегодня Конституция РФ 1993 года в целом соответствует нашей эпохе, хотя в ней и есть ряд проблем и противоречий. Но как гласит народная мудрость, на ошибках люди учатся. И если мы вынесем должные, правильные и верные выводы для будуще-

го конституционно-правового развития нашего государства, то тогда мы сможем смело сказать, что мы идем по пути, ведущему к созданию правового государства и гражданского общества.

Литература

1. - Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. – С.А. Авакьян. - М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1997.
2. - Карнишина Н.Г. Конституционализм в России: теория и практика: учебное пособие / Н.Г. Карнишина.- Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2008.
3. - Козлов Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России./ Е.И. Козлов, О.Е. Кутафин.– М.: Проспект, 2010.
4. - Митюков М.А. К истории Конституции Российской Федерации 1993 года./ М.А. Митюков.// Право и политика. - 4. – 2005.
5. - Никулин, В.В. Конституционное право Российской Федерации : учебное пособие/ В.В. Никулин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006.
6. - Статичнюк И. О некоторых противоречиях российской Конституции. / И. Статичнюк // Конституционное и муниципальное право. - 1. – 2008.