

Секция «Юриспруденция»

Институт ответственности судей в Российской Федерации: проблемы реформирования

Понкратова Дарья Викторовна

Студент

Дальневосточный федеральный университет, Юриспруденция, Владивосток, Россия

E-mail: dasha-angel4@mail.ru

Завершается реализация федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России рассчитанной на 2007-2012 годы. В концепции программы, утверждённой постановлением Правительства РФ, особо акцентировалось внимание на роли и значении Конституции Российской Федерации в формировании качественно новой правовой системы и независимого суда для преодоления коррупции и правового нигилизма. В настоящее время сделан существенный шаг в модернизации судебно-правовой системы. Однако следует отметить, что многие проблемы, связанные с деятельностью судебной системы, в полной мере разрешить не удалось. Доверие к судам и их авторитет в обществе не возрастает, а качество отправления правосудия продолжает падать.

Одним из направлений реформирования является совершенствование института ответственности судей в России. Президентом РФ, Минюстом РФ разрабатываются предложения по решению данной проблемы. Представляется очевидным, что институт привлечения судей к ответственности в Российской Федерации требует переосмысления и дальнейшего совершенствования[1]. При этом сохраняется неоднозначная позиция представителей судейского сообщества по предлагаемым изменениям.[2].

Реформирование института ответственности судей нельзя сводить к уточнению понятия дисциплинарного проступка и расширению перечня составов. Не решена теоретическая задача определения правовой природы института ответственности судей и его элементов, разграничения дисциплинарной и конституционно-правовой ответственности судей. Основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Судья, совершая определенные противоправные деяния, нарушает конституционные принципы правосудия, судопроизводства, конституционные принципы организации судебной системы и конституционные права граждан на судебную защиту, что должно влечь за собой ответственность иного рода. Фактически ущерб наносится общественным отношениям, которые должны охраняться средствами конституционно-правовой ответственности.

Установление и применение мер конституционно-правовой ответственности требует ее разграничения с иными видами ответственности судей, и в первую очередь с дисциплинарной. Ведь меры этих двух видов юридической ответственности в ряде случаев внешне могут быть схожи. Например, увольнение (ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации) и отстранение от должности (статья 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации») [3]. Отличия этих видов ответственности заключаются в основаниях и процедуре их применения. Во-первых, основания конституционно-правовой ответственности лежат в сфере конституционно-правовых отношений, а дисциплинарная ответственность используется за нарушение правил внутреннего распорядка. Во-вторых (и это, пожалуй, главное),

меры конституционно-правовой ответственности обычно, так или иначе, вписаны в систему разделения властей или сдержек и противовесов, во всяком случае, как отмечалось, они применяются вне зависимости от отношений подчиненности (подотчетности) субъекта ответственности и инстанции ответственности.

Интересна позиция некоторых авторов [4,5], указывающих, что судьи являются субъектами конституционно-правовой ответственности в части нарушения «конституционного режима», но не в части нарушения обычной дисциплины. Безусловно, такой вывод выглядит логичным. Однако на практике будет сложно отграничить случаи нарушения «конституционного режима» от нарушения трудовой дисциплины. Поскольку наиболее ценным объектом, который может пострадать от посягательства любого проступка судьи (в том числе «дисциплинарного») и в ряде случаев совершенного даже вне службы является, прежде всего, честное и добросовестное осуществление судебной власти в соответствии с Конституцией РФ, а не внутренний трудовой распорядок.

Таким образом, необходимость конституционно-правовой ответственности обусловлена тем, что без нее другие виды юридической ответственности недостаточны для эффективного обеспечения действия конституционно-правовых норм. Конституционное и законодательное признание конституционно-правовой ответственности, её установление как одного из видов юридической ответственности будет повышать эффективность конституционно-правовых норм, усиливать их влияние на общественно-политическую практику, то есть способствовать решению одной из самых актуальных проблем конституционного права [4].

В процессе развития конституционно-правовой ответственности судей в Российской Федерации, во-первых, необходимо четко разграничить в отношении судей дисциплинарную и конституционную ответственность, признав конституционно-правовую ответственность носителей судебной власти как дополняющую их уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность. Во-вторых, установить меры конституционно-правовой ответственности судей. И, в-третьих, механизм применения мер конституционно-правовой ответственности должен быть вписан в систему разделения властей и сдержек и противовесов, в частности, решение об отстранении от должности судей федеральных судов должен принимать тот, кто их назначил (Совет Федерации, Президент России), по представлению органов судейского сообщества. Решение указанных задач, безусловно, будет способствовать более ответственному поведению судей, а также позволит институту ответственности судей занять достойное место в системе охраны Конституции России.

Представляется, что цели введения конституционно-правовой ответственности судей могут быть достигнуты только при максимально сбалансированном порядке привлечения судьи к ответственности, с одной стороны, и соблюдении принципов независимости судьи, справедливости привлечения к ответственности, конфиденциальности при рассмотрении его дела - с другой. В противном случае не исключено скрытое или открытое злоупотребление - использование института дисциплинарной ответственности судей для сведения счета с конкретным судьей и т.п., что никак не может свидетельствовать о наличии самостоятельной судебной власти в правовом государстве

Подводя итог можно сказать, что в настоящее время проблема правового регулирования ответственности судей в Российской Федерации является острой и актуальной. Нерешенность обозначенных проблем и пробелов ведет к падению качества отправления

правосудия: увеличению неправосудных приговоров, возрастанию коррупции, стремительным ростом судебных ошибок и количества жалоб и обращений граждан и организаций в квалификационную коллегию судей, что в целом снижает авторитет суда в обществе. Очевидно, что действующие механизмы привлечения судей к ответственности не работают в полной мере, данный институт требует дальнейшего осмысления и совершенствования регулирующих его правовых норм. Изменением отдельных статей, расширяющих перечень дисциплинарных проступков, проблему не разрешить. Реформирование института ответственности судей в России должно проходить на основе комплексного теоретического обоснования.

Литература

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 года 19-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 19, 21 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко" // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.02.2012).
2. Заключение Совета судей Российской Федерации по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" // URL: <http://www.ssrp.ru> (дата обращения: 21.02.2012).
3. Аулов В.К., Туганов Ю.Н., Ответственность судьи: дисциплинарная или конституционная? // Администратор суда, 2011. 1. С.7.
4. Виноградов В.А., Конституционно-правовая ответственность: системный подход: дис. ... докт. юрид. наук., М., 2005., С.45.
5. Клеандров М.И., О стратегии совершенствования механизма судейской ответственности // Вестник Тюменского государственного университета, 2011, 3. С.18.