

Секция «Юриспруденция»

**Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права России.**

*Сажина Дарья Владимировна*

*Студент*

*Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, Юридический факультет, Кострома, Россия  
E-mail: daria.sazhina@yandex.ru*

Являясь центральной отраслью российской правовой системы, конституционное право имеет широкий круг источников, среди которых особое место занимают постановления Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ).

Дискуссионным остается вопрос о том, относятся ли постановления Конституционного Суда РФ к источникам конституционного права. Мнения ученых разделились: одни из них считают, что постановления Конституционного Суда РФ следует рассматривать в качестве источников конституционного права; другие приводят доводы в поддержку противоположной точки зрения. Авторитетные ученые С.В. Поленина, Т.Я. Хабриева, В.С. Нерсесянц, Т.Г. Морщакова считают, что постановления Конституционного Суда РФ не являются источниками конституционного права. В обоснование они приводят следующие основные аргументы: во-первых, Россия не принадлежит к числу государств с прецедентной системой права, и в отличие от Великобритании, США, Канады и других стран англо-американской правовой семьи судебный прецедент не рассматривается в качестве источника права, а главным источником является нормативно-правовой акт; во-вторых, акты судебных органов не могут быть признаны источниками права, так как это будет нарушать закрепленный в ст. 10 Конституции РФ принцип разделения властей, согласно которому суд вправе дать лишь юридическую квалификацию рассматриваемого нормативно-правового акта на предмет его соответствия или несоответствия Конституции РФ, закону, но ни в коем случае не вправе подменять законодателя [1]. Противоположные мнения по затронутой проблеме имеются у профессоров Р.З. Лившица, М.С. Саликова, М.А. Митюкова, которые относят постановления Конституционного Суда РФ к числу источников конституционного права, так как, во-первых, с теоретических позиций закон перестал быть единственным выражением и воплощением права и, следовательно, не только законодательство может рассматриваться в качестве источника права; поэтому, если судебная практика начала отражать и реализовывать гуманистические, справедливые, подлинно правовые начала, то отпали теоретические предпосылки для непризнания ее источником права; во-вторых, юридическая сила принимаемых Конституционным Судом РФ решений равна юридической силе законов. При этом первые более защищены, чем вторые, так как изменить и отменить закон вправе и Федеральное Собрание РФ, и Конституционный Суд РФ, а изменить и отменить свое судебное решение может лишь сам Конституционный Суд РФ. В-третьих, решения Конституционного Суда РФ фактически являются источником права и имеют характер нормативных правовых актов, который должен быть закреплен законодательно. Обеспечивать исполнение этих решений должен не только авторитет самого суда, но и соответствующие государственные институты [1], [2], [3].

Таким образом, по мнению вышеуказанных ученых, как и по мнению автора данной статьи, постановления Конституционного Суда РФ можно признать источником конституционного права (соответственно, и российского права в целом) по следующим основаниям: они могут содержать и отменять правовые нормы; имеют во многих случаях силу закона; обязательны на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; подлежат официальному опубликованию; обладают большим моральным авторитетом. Безусловно, постановления Конституционного Суда РФ ни в коем случае нельзя ставить в один ряд с такими источниками как, к примеру, Конституция Российской Федерации, законы о поправках к ней, федеральные конституционные и федеральные законы. Ведь вышеперечисленные источники являются полностью официальными, законными и общепризнанными. Но необходимо отметить, что не все общественные отношения, на данный момент, регулируются нормативно-правовыми актами. Существует ряд «пробелов» в праве, и полагаю, постановления Конституционного суда РФ стоит применять как источники права именно в таких случаях. Не стоит забывать, что существует ряд проблем, связанных с реализацией таких решений. М.А. Митюков к их числу относит: не оперативность исполнения постановлений; продолжение действия актов, признанных неконституционными; нерадивость и медлительность отдельных должностных лиц и органов; низкая оперативность в «корректировке» законодательства [3]. Несмотря на это, фактически постановления Конституционного Суда РФ выполняют правотворческую функцию, выступают в качестве источников права, устанавливают правила, регулирующие общественные отношения, даже если это не соответствует положениям правовой доктрины, причем они являются источниками (это определяется и значением содержащихся в них положений) не только конституционного, но и гражданского, уголовного, трудового и других отраслей российского права.

### **Литература**

1. Гаджиев Г.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права. // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. 1999. 3.
2. Конституционное право Российской Федерации. Сборник судебных решений. М., 2000.
3. Митюков — Как исполняются решения КСРФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации // Журнал российского права. 2001.