

**Секция «Юриспруденция»**

**Некоторые аспекты принципа правовой определенности в современной России**

***Никитин Иван Александрович***

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: contactnikitin@gmail.com*

**Некоторые аспекты принципа правовой определенности в современной России**

Известно, что принцип правовой определенности действительно играет существенную роль в законодательной и судебной системе большей части современных государств. Здесь будет уместным привести позицию Европейского Суда по Правам Человека, который рядом постановлений дал нам понять следующее: под принципом правовой определенности следует понимать полный запрет на пересмотр вынесенного компетентным органом окончательного судебного решения, независимо от наличия каких-либо противоположных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

На мой взгляд, принцип правовой определенности заключается в ясности и четкости действующих правовых норм, устойчивости законных и обоснованных судебных актов, а также стабильности складывающихся на их основе правоотношений, чтобы заинтересованные лица с разумной степенью вероятности могли предвидеть последствия применения к ним судом действующих правовых предписаний и в соответствии с этим предвидеть последствия выбора того или иного варианта своего поведения. Если норма противоречиво толкуется и применяется судами, то она является неконституционной, ведь эта двусмысленность нарушает принцип равенства перед законом и судом, в основе которого лежит как раз правовая определенность.

Принцип правовой определенности не соблюдается в отечественных нормативно-правовых актах так часто, как хотелось бы. Стоит признать отсутствие единой точки зрения законодателя по вопросам содержания денежных обязательств. Поводом к рассмотрению данного вопроса явилось весьма любопытное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. 8-П, в котором речь шла о полномочиях Правительства РФ в отношении регулирования платы за загрязнение окружающей среды.

Спор вызвало постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 года 632, в котором содержалось такое положение: «органы исполнительной власти субъектов федерации могут понижать размеры платы за загрязнение окружающей природной среды или освобождать от нее отдельные организации . . . »

Известно, что порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством РФ согласно части 3 статьи 16 ФЗ «Об охране окружающей среды». Реализуя делегированное ему полномочие, Правительство РФ предоставило органам исполнительной власти субъектов федерации право освобождать от данной платы отдельные организации.

В связи с этим Конституционный Суд РФ указал на тот факт, что Федеральным законом «О защите окружающей среды» освобождение от платы за негативное воз-

действие на окружающую среду не предусмотрено, и сам факт такого освобождения порождает неравенство между различными организациями. Таким образом, оспариваемое положение упомянутого постановления Правительства было признано не соответствующим Конституции.

Возникает вопрос: кто и когда определил, что освобождение от исполнения денежных обязательств не входит в понятие порядка регулирования данных обязательств? Проведя даже поверхностный анализ нашей законодательной базы, можно прийти к неутешительным выводам: однозначной и бесспорной точки зрения по данному вопросу на сегодняшний день не существует. Если встать на сторону Конституционного Суда РФ, то аргументировать свою позицию можно, опираясь на следующие нормативно-правовые акты:

-*Налоговый Кодекс;*

-*ФЗ от 23 декабря 2003 г. 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»;*

-*Постановление Правительства РФ от 27 октября 2008 г. 797 «Об утверждении Типовых правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна»;*

Остальные найденные мной документы – *Постановление Правительства РФ от 18 июля 2006 г. 447 и Приказ МИД РФ от 29 марта 2010 г. 3934* - касаются порядка выплаты премий, в который лишение премии не включено.

Основным контраргументом к позиции Конституционного Суда будет *Глава 17 Семейного Кодекса Российской Федерации*, регулирующая порядок уплаты и взыскания алиментов. Интересно, что именно в этой главе мы находим статью 119 – «Изменение установленного судом размера алиментов и освобождение от уплаты алиментов». Таким образом, в СК РФ законодатель стоял на той позиции, что освобождение от существующего по закону обязательства входит в рамки порядка исполнения этого обязательства.

Не менее любопытным документом является *Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22 декабря 2006 г. 2684 «Об утверждении положений по вопросам денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки»*, где в Части 1 Приложения 2, касающейся как раз порядка премирования, говорится, что премированию не подлежат работники, имеющие неснятое дисциплинарное взыскание за отчетный период.

На простом примере содержания денежных обязательств мы обнаружили как недостаточную ясность законодательных формулировок, так и их непоследовательность. Иными словами, принцип правовой определенности здесь явно не соблюдается. Ясно, что ошибки законодателя, не приводящего нашу нормативно-правовую базу «в порядок» и не стремящегося согласовать одни законы с другими, влекут ошибки в правоприменении, предоставляют широкие возможности для злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц.

Если мы обратимся к деятельности судов, то поймем, что нередко принцип правовой определенности служит своеобразным обоснованием для судебного произвола.

Яркий пример здесь - *Определение Верховного Суда РФ от 11 августа 2008 г. N 18-В09-61*, в котором установили, что право бессрочного пользования помещением члена семьи бывшего его собственника, имевшего право на приватизацию жилого помеще-

ния, но отказавшегося от ее осуществления в пользу другого лица, было нарушено теми судебными актами, которые сторона как раз стремилась обжаловать. Верховный Суд оставил надзорную жалобу без удовлетворения, так как судебное решение по делу уже исполнено, а его отмена может привести к нарушению принципа правовой определенности, а также вмешательству в право пользования жилым помещением. По сути, была обнаружена судебная ошибка, однако исправлять ее не стали, ссылаясь на принцип правовой определенности и якобы позицию ЕСПЧ по такого рода вопросам. Известно, что это далеко не единственное дело, где принципом правовой определенности «прикрывали» свои недочеты, ошибки, личную заинтересованность и так далее.

Принцип правовой определенности в наши дни не оказывает благотворного влияния на развитие законодательной, судебной систем, поддержание их в нужном состоянии. Данный принцип либо функционирует весьма и весьма слабо, доказательство чего приведено выше, либо используется полностью противоположно его предназначению. Известно, что любой принцип – это некая основа, на которой выстраивается вся регулируемая им система. Если же принцип шаток, неустойчив, расплывчат или, того хуже, перевернут с ног на голову, то система будет отражать все его недостатки.

На данный момент в России принципу правовой определенности не удастся играть положительную роль.

### Литература

1. Масаладжиу Р. Принцип правовой определенности в науке, практике ЕСПЧ и его влияние на доступность правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. 7.
2. Налоговый кодекс РФ.
3. Постановление Европейского суда по делу "Брумареску против Румынии"
4. (Brumarescu v. Romania) от 28 октября 1999 г., Reports 1999-VII, 6152.
5. Постановление Европейского суда по делу "Рябых против Российской Федерации" (Ryabukh v. Russia), жалоба 52854/99, ECHR 2003-X, 52.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. 8-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта «б» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного суда Республики Татарстан».
8. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 года 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия».

9. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2008 г. 797 «Об утверждении Типовых правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна».
10. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22 декабря 2006 г. 2684 «Об утверждении положений по вопросам денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки».
11. Семейный Кодекс РФ.
12. Султанов А. Р. Защита прав и свобод человека и правовая определенность // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 80-летию Саратовской государственной академии Права. Саратов. 2010. С.54-57
13. Султанов А. Р. Правовая определенность и уважение судебного решения, вступившего в законную силу, по делам об оспаривании действий государственных органов // «Законодательство и экономика» 8, 2011.
14. Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».
15. Юркина Е.Е. Принцип правовой определенности в прецедентной практике Европейского суда по правам человека и российское судопроизводство // Права человека. Практика Европейского суда по правам человека. 2009. N 8(41). С. 44 - 45.