

**Перспективы использования альтернативных процедур в уголовном
процессе России**

Шестакова Любовь Александровна

Студент

*Самарский государственный университет, Юридический факультет,
Самара, Россия*

E-mail: lyuboshestakova@yandex.ru

В последнее время в западной и российской научной литературе все чаще стали говорить о кризисе классической уголовной юстиции. Результаты исследований показывают, что те задачи, которые ставит перед собой уголовная юстиция не достигаются. В связи с этим стало не таким очевидным, что применение медиации-процесса примирения сторон уголовного конфликта с помощью посредника/ведущего- в уголовном процессе невозможно. Представляется необходимым рассмотреть базовые криминологические и философские основания восстановительного правосудия, которые подтверждают обоснованность использования медиации и других альтернативных процедур в уголовном процессе России. Концепция восстановительного правосудия появилась в 70-х гг. XX в. в странах англо-саксонского права. Под восстановлением в данном случае понимается возвращение к первоначальному состоянию, которое было до преступления: возмещение вреда от преступления, снижение постпреступных переживаний у жертвы и др. Согласимся с утверждением, что система уголовного правосудия сама является причиной преступности. «Жертва и правонарушитель не «естественные» враги, потерпевший не всегда видит главной целью юстиции - покарать, а тюрьма не лучший способ предотвратить повторность правонарушений. Современная юстиция забыла о взаимосвязи между людьми. Она имеет такое представление о наказании, как будто преступник никогда не вернется из тюрьмы жить среди нас». [1] Западный идеолог восстановительного правосудия Нильс Кристи считает, что высокая плотность населения в современных обществах сильно разобщает. Когда вокруг нас столько людей, когда количество информации друг о друге ограничено, есть только ограниченные возможности для понимания поведения другого человека. Мы видим в сослуживце только сослуживца, в соседе только соседа. [2] Другой серьезной проблемой, о которой говорит Н. Кристи является проблема монополизации решения конфликтов профессионалами-юристами. [3] "Большая потеря для жертвы и для общества в целом связана со степенью тревоги и неправильных представлений. Мы оставляем ее за бортом разозленную, униженную допросом в суде, без каких-либо человеческих контактов с преступником". [4] Личная встреча будет полезна и для преступника, она позволит ему стать не слушателем, а участником обсуждения, у него появиться возможность быть прощенным, что тоже немаловажно. Восстановительное правосудие представляет собой не просто модернизацию существующей модели уголовного процесса, а является принципиально новым ответом государства на преступление. На наш взгляд, концепция восстановительного правосудия нуждается в поддержке, в связи с наличием философских оснований ее применения. В парадигмальной концепции Т.Куна те проблемы, с которыми на протяжении долгого времени не может справиться современный уголовный процесс на-

званы аномалиями. [5] Для уголовного процесса России аномалиями будут: снижение преступного рецидивизма, учет потребностей жертвы и преступника, восстановление социальных связей в обществе. В настоящее время ученые приходят к выводу, что в рамках устоявшейся «карательной» парадигмы решить эти задачи не удастся и необходимо прибегнуть к процедурам восстановительного правосудия. Изменения, которые несет с собой восстановительное правосудие действительно революционны, т.к. они требуют «новых идеалов и норм исследования, научной картины мира и философского основания науки» уголовного процесса. [6] Российский законодатель уже встал на путь реформирования уголовного процесса (ст. 25, 28 УПК РФ), приближая его к идеалам восстановительного правосудия. Это подтверждается, в том числе, последними изменениями в УПК РФ и УК РФ, внесенными ФЗ от 07.12.2011 г. 420-ФЗ. Указанный ФЗ ввел ст. 28.1 УПК РФ и ст. 76.1 УК РФ. Однако хотелось бы отметить, что выбранный путь внедрения альтернативных процедур в уголовный процесс не является наиболее удачным. Считаем, что изменения в УПК РФ должны проводиться с учетом следующего: 1) введение отдельных статей для прекращения уголовного преследования по конкретным составам преступлений является упречным с позиции законодательной техники, дальнейшая модернизация УПК РФ и УК РФ в таком стиле повлечет необоснованное увеличение этих кодексов в размерах (в УК РФ ст. 76.1 к тому же по своей природе должна находиться в Особой части кодекса, но никак не в Общей); необходимо разграничить случаи применения ст. 25 и 28 УПК, а именно, ст. 25 УК РФ должна применяться по делам небольшой и средней тяжести, совершенным впервые, там, где потерпевшим является физическое лицо; по делам о двухобъектных преступлениях той же категории должна применяться ст. 28 УПК РФ; природа статьи 25 УПК РФ имеет черты, роднящие ее с гражданско-правовыми нормами (заглаживание вреда сходно с право простить долг, а мировое соглашение может рассматриваться как договор, не поименованный в ГК РФ), в связи с этим необходимо распространить действие ФЗ от 27.07.2010 N 193 "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" на разрешение уголовно-правовых конфликтов; необходимо внести изменения в ст. 144 УПК РФ (аналогичные тем, которые были произведены в ч. 7 ст. 158 АПК РФ и ч. 1 ст. 169 ГПК РФ), а именно продлить срок проверки оснований для возбуждения уголовного дела до 30 дней при выраженном сторонами желании примириться и при наличии других определенных условий. Альтернативное рассмотрение дел должно найти закрепление в УПК не только в виде медиации – переговоров сторон с помощью третьей незаинтересованной стороны. Так, например, в странах англо-саксонского и континентального права используются так называемые конференции лицом к лицу и пробация, назначенная судом (face-to-face conference, probation), которые являются вполне приемлемыми для России.

Литература

1. Restorative justice: the evidence // http://www.esmeefairbairn.org.uk/docs/RJ_full_report.pdf
2. Кристи Н. Конфликты как собственность. // Правосудие по делам несовершеннолетних. Перспективы развития. Вып. 1 М. С. 5;
3. Там же. С. 8;

4. Там же. С. 11;
5. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998. С.93;
6. Традиции и революции в истории науки. М., 1991. С. 90.

Слова благодарности

Хотелось бы сказать слова благодарности своему научному руководителю-В.А. Лазаревой за конструктивную критику и помощь в написании тезисов. Также хотелось бы выразить свое восхищение Л.В. Головки и его работе "Альтернативы уголовному преследованию в современном праве которую я использовала для написания своей статьи. Большое спасибо организаторам конференции за предоставление возможности поучаствовать в форуме столь высокого уровня.