

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о структуре правосубъектности лица.

Кулык Ирина Анатольевна

Студент

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины,

Юридический факультет, Киев, Украина

E-mail: ira_kyluk@mail.ru

Правосубъектность лица является центральной категорией юридической науки, поскольку представляет собой совокупность свойств лица, которые позволяют ему быть субъектом права в тех или иных отраслях общественной жизни.

Несмотря на то, что структуре правосубъектности уделено немало внимания со стороны ученых-юристов, в то же время отсутствует единый подход к вопросу о том, сколько элементов она включает. Сегодня можно выделить две группы исследователей, каждая из которых отстаивает двухэлементный (правоспособность и дееспособность) или трехэлементный (правоспособность, дееспособность и деликтоспособность) состав.

В.Котюк, О.Мазур, В.Протасов, М.Венецкая, М.Кельман единодушно признают существование двухэлементного состава, "инкорпорируя" деликтоспособность в состав дееспособности.

Так, М. Венецкая отмечает: "Традиционно считается, что дееспособность объединяет в себе сделкоспособность, т.е. способность совершать сделки, и деликтоспособность - способность нести ответственность за неправомерные действия"[6: 50].

Такого же мнения придерживается и О. Мазур. В состав дееспособности она включает деликтоспособность (способность лица нести ответственность за совершение гражданских правонарушений), тестаментоспособность (способность лица оставить завещание и быть наследником) и трансдиеспособность (способность лица своими действиями создавать для других субъектов права и обязанности, и способность принимать на себя права и обязанности, возникающие в результате действий других лиц) [3: 46].

В. Протасов в своем труде "Проблемы теории государства и права: вопросы и ответы" отметил, что дееспособность и правоспособность - это две стороны одного и того же феномена правосубъектности как праводееспособности, а деликтоспособность, - как способность лица нести юридическую ответственность за совершенные правонарушения (деликты), является только разновидностью дееспособности [4: 121].

Существует и другое мнение, согласно которого деликтоспособность выступает отдельным элементом правосубъектности на равнее с дееспособностью (О. Скакун, Л. Луць, В. Гончаренко, М. Костив).

Так, В.Костив, определяя три элемента правосубъектности, притом предоставляет самостоятельное значение деликтоспособности. По его мнению, способность лица отвечать за совершенные правонарушения не охватывается содержанием дееспособности, а составляет содержание самостоятельной категории - деликтоспособности, поскольку дееспособность рассматривается как признанная законом способность лица осуществлять только правомерные действия с целью приобретения, осуществления, изменения или прекращения прав и обязанностей [2: 14].

О.Скакун также считает деликтоспособность отдельным элементом правосубъектности и утверждает, что в некоторых случаях она предшествует наступлению полной

дееспособности. Например, уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось 16 лет, а в некоторых случаях - 14 лет [5: 96].

Хочется отметить, что довольно прагматичную позицию относительно выделения деликтоспособности занял С. Алексеев. С одной стороны, он считает, что для большинства субъектов права необходимости в этом нет, а с другой - отмечает, что в некоторых случаях возникает необходимость отделения деликтоспособности. Как пример такой необходимости - деликтоспособность несовершеннолетних, которая согласно нормам гражданского права наступает до приобретения ими полной дееспособности [1: 80].

Считаем, что выделение деликтоспособности как самостоятельного элемента правосубъектности нецелесообразно. Это объясняется тем, что деликтоспособность является собой абсолютно независимую юридическую категорию, связанную с неправомерным поведением лица, в отличие от правосубъектности, которая затрагивает его правомерное поведение. Таким образом, структура правосубъектности лица включает два элемента – правоспособность и дееспособность.

Литература

1. Алексв С.С.: Общая теория социалистического права // Свердловск, 1964. – Вип.2.
2. Костів М.В.: Адміністративна правосуб'єктність юридичних осіб та особливості реалізації в адміністративно-деліктних відносинах. Автореферат. – н-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – Кив. 2005
3. Мазур О.С. - Цивільне право України: Навч. посіб. для дистанц. навчан- ня. — К.: Ун-т "Україна 2005. — 287 с
4. Протасов В.Н.: Проблемы теории права и государства: Вопросы и ответы. – М.: Новый Юрист, 1999
5. Скакун О.Ф. Теорія держави і права: Підручник / Харків: Консум, 2001. — 656 с.
6. Цивільне право України: Академ. курс / За заг. ред.. Я.М. Шевченко. – К.: н Юре, 2003. – Т1. Заг. част. – С.121
7. Цивільний кодекс України: затв. Законом 435-IV від 16.01.2003 : за станом на: 19.01.2012: [Електронний ресурс] // Законодавство України. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>

Слова благодарности

Здравствуйте! Отправляю Вам тезисы своего доклада. Искренне надеюсь на приглашение. Очень хотелось бы принять участие в Вашей конференции. С уважением, Кулик И.А.