

Секция «Юриспруденция»

**Общетеоретические проблемы соотношения права и закона и пути их разрешения в нормотворческой практике Украины**

*Полич Валерия Павловна*

*Студент*

*НУ"ЮАУ имени Ярослава Мудрого Факультет подготовки юристов для МИД*

*Украины, Харьков, Украина*

*E-mail: valeria94polich@mail.ru*

Актуализация вопроса соотношения права и закона в Украине связана с резким переходом от тоталитаризма с полной государственной монополией во всех сферах общественных отношений к демократическому, социальному, правовому государству, в котором, согласно Конституции [1] «действует принцип верховенства права», который вызвал глубокие изменения в экономической, политической и духовной жизни общества. Признание человека высшей социальной ценностью, приоритетное направление государственной деятельности на обеспечение неотъемлемых прав и свобод индивида вызывает необходимость пересмотра представлений о социальном назначении права и установления оптимального соотношения между правом и законом, соответствующего европейским стандартам.

Данная проблема исследовалась множеством ученых, среди которых: М. Козюбра, А. Петришин, П. Рабинович, М. Цвик, И. Честнов, В. Четвернин и др. Анализируя их работы, можно выделить 2 главных типа правопонимания: позитивистский (этактистский) и непозитивистский (общесоциальный).

В основе концепции юридического позитивизма лежит известное выражение Т. Гоббса: «Власть, а не истина порождает законы». Позитивисты считают, что необходимой связи между правом и моралью, религиозными и теоретико-познавательными установлениями не существует. Таким образом, моральная ценность нормы не важна, к тому же, ее аморальность не является основой для признания нормы несправедливой или деспотичной. В их понимании право основывается на силовой парадигме осмысления социальных явлений, включая право и государство, его сущность – государственное принуждение, принудительность. Позитивистская школа подразумевает под правом законы, официальные акты независимо от их содержания [4, с. 3-4]. Дж. Остин сформулировал главную позицию позитивизма следующим образом: «Существование права – это одна вещь, а его достоинство или недостаток – это другая вещь. Существует право или не существует – это одно исследование; согласуется право с каким-либо стандартом или не согласуется – это другое исследование. Действующее право является правом, даже если оказывается, что оно нам не нравится или отличается от текста, который мы одобряем» [3, с. 35].

Следует отметить, что современный позитивизм выделяет 2 направления: «мягкий» позитивизм (его представители считают, что правило признания, т.е. условия, которые должны быть выполнены для того, чтобы норма считалась правовой, может устанавливать соотношение с моралью), и «жесткий», который отрицает возможность наличия такого критерия оценки нормы, как моральность [2, с. 141-143].

Безусловно, позитивизм не следует считать абсолютным антиподом такой концепции правопонимания, как общесоциальная (непозитивистская). Главное отличие идей

заключается в том, что непозитивисты рассматривают право как соционормативный регулятор особых социальных норм, которые отличаются от других норм не официальной формой выражения, а содержанием. Ведь принятыми могут быть как правовые, так и неправовые нормы. То есть, санкционирование и официальная установленность не означает, что это право. С позиций позитивистов право – это общественные отношения, которые сложились в обществе в результате их частой повторяемости, а закон – это внешняя форма существования права, наглядный результат признания их государством для гарантирования создания эффективного механизма их защиты. Сторонники этой школы расценивают право с позиций моральности, которая, по их мнению, является существенным элементом права. Таким образом, можно сделать вывод, что в основе права – объективные основы, которые не зависят от воли человека и общества.

По мнению Г. Бермана, этим двум подходам не хватает «признания их взаимозависимости», ведь «то, что справедливо при одном стечении обстоятельств, может быть несправедливо с этой точки зрения при другом» [5, с. 7].

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что в современных условиях в основании принятия правового закона должно находиться эффективное взаимодействие позитивистской и непозитивистской школ права при неукоснительном соблюдении следующих условий: (1) наличие наиболее подходящей для правовой системы нормотворческой техники, которая позволяет создавать наиболее совершенные нормативно-правовые акты; (2) применение разнообразных экспертиз проектов законов на предмет их соответствия правовым стандартам; (3) следование правилам иерархического соподчинения нормативных актов; (4) наличие демократической правовой системы; (5) высокий уровень правовой культуры общества.

### **Литература**

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. (в редакции от 30.09.2010).
2. Цвік М. В., Петришин О. В. Загальна теорія держави і права. – Харків: Право, 2010. – 342 с.
3. Дробышеский С.А. Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции. – Красноярск, 1995.
4. Четвернин В.А. К вопросу о типологии правопонимания // История государства и права. – 2003. – 6.
5. Честнов И.Л. Правопонимание в эпоху постмодерна // Изв. ВУЗов. Правоведение. – 2002. – 2.