

Секция «Юриспруденция»

Процессуальные проблемы производства освидетельствования

Фельде Иван Александрович

Студент

Саратовская государственная юридическая академия, Институт прокуратуры РФ,

Саратов, Россия

E-mail: felde_ivan@mail.ru

Термин «освидетельствование» в уголовно-процессуальной и криминалистической теории и практике впервые использован в работах Г. Гросса и Э. Локара в начале XX века [2]. Обозначал он деятельность врача либо иного специалиста в области судебной медицины для получения доказательств. Освидетельствованию тогда подвергались как живой человек, так и труп либо его останки, а равно предметы одежды. В УПК РСФСР 1960 г. под освидетельствованием понималось установление на теле обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего следов преступления или наличия особых примет, если при этом не требуется судебно-медицинской экспертизы (ст. 181 УПК РСФСР) [1]. А действующий УПК 2001 г. помимо целей освидетельствования имеющихся в УПК 1960 г. закрепляет: обнаружения телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела (ст. 179 УПК РФ). Также в УПК РФ появилась возможность производства освидетельствования на стадии судебного разбирательства (ст. 290 УПК РФ).

Производство освидетельствования по действующему УПК РФ сопряжено с рядом проблем практического и теоретического характера. Одной из таких – является возможность производства рассматриваемого следственного действия до возбуждения уголовного дела. Хотя ст. 179 УПК РФ прямо закрепляет такую возможность в целях быстрой фиксации следов преступления, однако реальное производство на практике этого следственного действия до возбуждения уголовного дела невозможно. Связанно это с тем, как правильно отмечают В.И. Зажицкий, С.В. Супрун, Е.В. Сопнева, В.А. Семенцов, что освидетельствование можно проводить только в отношении лиц, поставленных в статус субъектов уголовного судопроизводства: подозреваемого (ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (ст. 47 УПК РФ), потерпевшего (ст. 42 УПК РФ) и свидетеля (ст. 56 УПК РФ), однако лица признаются данными субъектами только после возбуждения дела, а до возбуждения такие процессуальные фигуры отсутствуют [4]. В связи с чем проведение данного следственного действия на этапе возбуждения уголовного дела представляется незаконным. Поэтому в настоящее время при необходимости произвести освидетельствование до возбуждения дела оно не осуществляется в рамках ст. 179 УПК РФ, а проводится так называемое судебно-медицинское освидетельствование, которое делает врач по поручению следователя. Как верно отмечают Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин, его задачи шире задач освидетельствования, проводимого следователем, как с участием врача, так и без такового [3]. Данную точку зрения они обосновывают следующим образом: при производстве судебно-медицинского освидетельствования не просто обнаруживаются и фиксируются поддающиеся непосредственному восприятию факты, но дается медицинское обоснование или объяснение им.

Решение обозначенной проблемы на наш взгляд возможно при помощи добавления в ч. 1 ст. 179 УПК РФ после слов «подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также

свидетеля» формулировки: «и иных лиц».

Рассматривая процессуальный порядок освидетельствования, важно обратить внимание и на тот факт, что согласно ч. 1 ст. 170 УПК РФ участие понятых при освидетельствовании необязательно. Однако, если есть вероятность того, что освидетельствуемый может отказаться от подписания протокола освидетельствования или если освидетельствование носит принудительный характер, следователь как самостоятельно, так и по ходатайству участников процесса может пригласить понятых. Они примут участие не только в производстве освидетельствования, но и в удостоверении факта отказа подписать протокол. Но если освидетельствование связано с обнажением лица и при нем будут присутствовать понятые, возникает вопрос, должны ли они быть одного пола с освидетельствуемым? Прямого ответа УПК РФ не содержит, однако анализ его норм (ст. 9 - об уважении чести и достоинства личности), Конституции РФ (ст. 21 - достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления) и Декларации прав человека (ст. 1 - все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве), позволяет сделать вывод, что ответ на поднятый вопрос должен быть положительным. В связи с чем нам непонятно, почему это положение не может содержаться прямо в статье, касающейся освидетельствования, как это было, например, в проекте УПК 1997 года 97700236-2 (ч. 3 ст. 190 – в тех случаях, когда это следственное действие сопровождается обнажением освидетельствуемого лица, освидетельствование производится в присутствии понятых того же пола), а должно выводиться из анализа нескольких нормативных актов. Это подчеркивает сложность и запутанность правовой регламентации производства освидетельствования по действующему УПК РФ.

Кроме рассмотренных в работе проблем, возникающих при производстве освидетельствования, дискуссии вызывают и такие вопросы, как: возможно ли проведение принудительного освидетельствования и действительно ли возможно установление состояния опьянения при производстве рассматриваемого следственного действия.

Подводя итог, необходимо сказать, что освидетельствование является важным следственным действием, производство которого необходимо как до возбуждения уголовного дела, так и при его расследовании, однако пробелы и недостатки действующего законодательства существенно снижают его эффективность. В связи с чем высказанные в настоящей работе предложения будут способствовать разрешению обозначенных процессуальных проблем при производстве освидетельствования.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года с последними изменениями от 26 ноября 2002 года // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=34685;fld=134;dst=100543> (дата обращения 28.02.2012).
2. См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. СПб., 1908; Локар Э. Руководство по криминалистике. М., 1941.
3. См.: Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. С. 142 - 143.
4. См.: Зажицкий В.И. Соотношение доказывания в уголовном процессе и познания, осуществляемого в стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция.

2010. No 7. С. 33; Супрун С.В. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2007. No 4. С. 99; Сопнева Е.В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. No 3. С. 4; Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2010. No 12. С. 9.