

Секция «Юриспруденция»

Сущность судебного контроля в уголовном судопроизводстве

Лейба Елена Анатольевна

Студент

Национальный университет "Юридическая академия имени Ярослава

Мудрого факультет юстиции, Харьков, Украина

E-mail: helen_ne@list.ru

В условиях современной действительности судебный контроль является самостоятельной организационно-правовой формой реализации судебной власти. Особенную роль судебный контроль играет в сфере уголовного процесса. В связи с этим, особую актуальность приобретает исследование проблемы определения сущности судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Содержание судебного контроля в уголовно-процессуальной литературе рассматривается по-разному. В частности А.Р. Туманянц считает, что для контрольной функции суда характерными являются такие признаки: (1) во время этой деятельности не решается вопрос о виновности или невиновности лица, которое привлечено к уголовной ответственности; (2) основным ее предметом является проверка правомерности применения к лицам мер процессуального принуждения, которые ограничивают конституционный принцип неприкосновенности лица; (3) суд осуществляет проверку решений органов досудебного следствия, связанных с окончанием производства по делу в целом на досудебных стадиях процесса [3, С.9].

В.И Чернобук выделяет несколько иные признаки института судебного контроля и рассматривает его как регламентированную Конституцией и УПК уголовно-процессуальную деятельность суда, сущность которой заключается в осуществлении контроля за законностью и обоснованностью определенных в законе действий и решений органов досудебного расследования, которые существенно ограничивают конституционные права участников процесса. Эта деятельность направлена на разрешение правового конфликта, который возникает между сторонами обвинения и защиты на досудебных стадиях уголовного процесса. Результатом судебного контроля в данном случае является общеобязательное, обеспеченное принудительной силой государства, судебное решение в форме постановления судьи [3, с. 125].

Таким образом, понятие судебного контроля должно применяться только относительно той деятельности суда, сущность которой заключается в рассмотрении им жалоб участников уголовного процесса. Она отвечает всем признакам контроля, является внешней относительно органов досудебного расследования и касается прошлого, поскольку предметом контроля выступают ранее проведенные действия или принятые решения органа дознания, следователя или прокурора.

Именно с такого рода деятельностью связывают судебный контроль Ю.М. Грошевой и И.Е. Марочкин: рассматривая по сути жалобы заинтересованных в деле лиц на определенные в законе решения органа дознания, следователя или прокурора, судья тем самым проверяет их соответствие требованиям закона в ходе производства по делу, восстанавливает в случае необходимости нарушенные права [1, с. 13-14].

В связи с этим нужно подчеркнуть, что судебный контроль осуществляется не за законностью досудебного производства, а за соблюдением прав человека, поскольку

именно правозащитный характер деятельности суда наиболее точно отвечает роли и назначению судебной власти в государстве [4, с. 219].

Как правило, в уголовном процессе судебный контроль разделяют на три разновидности, а именно: (1) предварительный – так называемая дача судебной санкции на производство некоторых следственных действий; (2) последующий – в пределах стадий досудебного расследования; (3) последующий – в судебных стадиях процесса.

Нужно отметить, что действующий УПК Украины ограничивает сферу судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса двумя направлениями. Во-первых, судебный контроль осуществляется за теми действиями и решениями органов дознания, следователя и прокурора, которыми ограничиваются наиболее значимые конституционные права и свободы лица. Во-вторых, судебному контролю подлежат жалобы на некоторые решения органов досудебного расследования и прокурора. Таким образом, ограничением судебного контроля этими двумя направлениями уголовно-процессуальное законодательство определило, какие именно решения и действия органов досудебного расследования и прокурора могут быть предметом судебного рассмотрения. Такое ограничение судебного контроля вряд ли можно назвать целесообразным. В современных условиях регламентирование реализации функций судебного контроля требует некоторого усовершенствования. Наверное, нужно согласиться с теми учеными и практиками, которые поддерживают принцип «беспроблемности» судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса. Такой подход основывается на расширенном толковании принципиальных положений ст. 55 Конституции Украины. Речь идет о том, что суд обязан при наличии жалобы проверить законность любых действий или решений лица, которое проводит досудебное расследование, либо прокурора.

Таким образом, судебный контроль, как самостоятельная уголовно-процессуальная функция, является одним из направлений судебной власти. Его сущность заключается в осуществлении судом проверочных действий превентивного и право-восстановительного характера с целью обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов, ведущих процесс, которые ограничивают права и свободы человека.

Литература

1. 1. Грошевий Ю. М. Органи судової влади в Україні [Текст] / Ю. М. Грошевий, І.Е. Марочкін. – К. : Ін Юре, 1997. – 19 с.
2. 2. Туманянц А.Р. Судовий контроль за законністю і обрунтованістю процесуальних рішень органів досудового слідства / А.Р. Туманянц : Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / НЮАУ ім. Ярослава Мудрого. – Х, 1998. – 20 с.
3. 3. Чорнобук В. . Законність та обрунтованість процесуальних рішень судді в порядку судового контролю в досудових стадіях кримінального процесу: монографія / В. І. Чорнобук. – Х. : Право, 2008. – 184 с.
4. 4. Шило О.Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України / О.Г. Шило. – Х.: Право, 2011. – 472 с.