

Секция «Востоковедение, африканистика»

Россия-Узбекистан: проблемы и перспективы

Мавашев Юрий Юрьевич

Студент

МГУ, ИСАА, Москва, Россия

E-mail: seniorgeorgeketal2011@yandex.ru

Россия и Узбекистан после распада СССР выступают самостоятельными субъектами международной политики. В течение советского периода истории эти республики связывало тесное экономическое сотрудничество. Однако, не следует забывать, что экономическое развитие Узбекистана в тот период обеспечивали доходы как из союзного бюджета, так и из бюджета РСФСР.

С обретением государственности странами стала просматриваться их внешнеполитическая ориентированность на те или иные государства. В поисках такого партнера оказался и Узбекистан.

Основные социально-экономические показатели Узбекистана после распада СССР снизились, реальный ВВП сократился на 30%, и только в 2003 году достиг уровня 1991 года, а далее в результате рыночного реформирования, роста объема внешних (иностраных) инвестиций был преодолен спад (в % в год) :

1997-2001 гг. – 4,4 ; 2002-2004 гг. – 5,3; а за период 2006-2008 гг. увеличился почти в 2 раза. Доход на душу населения, например, 2003 г. составил 389,0 долларов. Но, несмотря на такие показатели, почти треть населения государства отнесена к черте нищеты. Так, например, по результатам последней переписи СССР (1989 год) население Узбекской ССР составило 19905 тысяч человек, современный показатель - более 28,54 миллиона человек (на 1 апреля 2011 года) .

Таким образом, в Узбекистане сохраняется высокий темп естественного прироста населения, в этой связи значительна миграция населения, как внутренняя так и внешняя, граждане республики вынуждены искать лучшую жизнь за пределами родной страны. Фактором, позитивно влияющим на сотрудничество России и Узбекистана, могла бы служить наша общая история и культура. Но учет этого фактора требует особой корректности. Важно отметить, что в научной среде Узбекистана, хорошо понимают, что без России республика будет иметь будущее, в лучшем случае, страны третьего мира, перевалочным пунктом «великих держав». Это понимание, как кажется, никак не входит в противоречие с уважением своих национальных ценностей, а также со здравым смыслом.

Не вся общественность внутри Узбекистана поддерживает изолированность страны от Содружества Независимых Государств.

В первые годы новых независимых государств Россия несколько утратила свое ключевое положение в регионе, что объясняется периодом реформ в самой России.

Сегодня взаимоотношения России и Узбекистана имеют исключительное значение для стабильности в регионе. Обладая стратегически важными ресурсами, огромным демографическим и экономическим потенциалом, Узбекистан занимает ключевое положение в центрально-азиатском регионе.

Россия остается ведущим партнером для стран центрально-азиатского региона.

Однако, межгосударственные отношения осложняются желанием Узбекистана закрепить за собой ведущую роль в регионе, и активной деятельностью двух других игроков на этом поле-США и Китая. В этой связи крайне важно для нашего государства сохранить за собой ведущую роль.

Не будем забывать, что и Россия, в свою очередь, без выхода в данный регион не сможет претендовать на статус полноправного участника не только в Центральной Азии, но и на Евразийском континенте в целом. И это нисколько не преувеличение. Уникальной географическое положение республики говорит само за себя. И в скорейшем времени, в контексте «иранской проблемы», мы не сможем значительно влиять на политическую обстановку, в рамках обеспечения собственной национальной безопасности, без развития отношений с Ташкентом.

Таким образом, Узбекистан остается важным политическим, экономическим и стратегическим партнером России, укрепления отношений с которым будут способствовать возрастанию роли России в регионе.

Литература

1. «Наш современник» 1990 год № 5.стр.3.А.И. Казинцев автор.
2. «У нас хватит воли» (диалог первого секретаря Ленинградского областного и городского Комитетов КПСС Б.В. Гидаспова и заместителя главного редактора журнала «Наш современник» А.И. Казинцев
3. ... А. Казинцев: «Наша республика (РСФСР) теряет около 70 млрд. рублей ежегодно на торговле с другими союзными республиками. Будет ли этому положен предел?».
4. ...Б. Гидаспов: «Что же касается ущемления прав, то здесь необходимо, чтобы переход республик на новые формы экономического суверенитета происходил на строго паритетных принципах».
5. «Наш современник» 1990 год №1.стр.168. Арсений Гулыга автор.
6. «Русский вопрос» (Арсений Гулыга известный историк науки, доктор философии)
7. « Стало известно, что у нас в Законе о государственном бюджете заложено, оказывается, экономическое неравенство между республиками. Наибольшими льготами пользуются те республики, которые вносят наименьший вклад в общесоюзный бюджет.
8. По жизненному уровню РСФСР находится на одном из последних мест в стране-признаёт и «ПРАВДА» (22.03.1988 года). Тем не менее, в 1990 году республики Средней Азии получают из общесоюзного бюджета (т.е. за счёт главным образом России) 5,9 млрд рублей («Новый мир», 1989 году, №5.стр.196).
9. Стр.175

10. Весной 1989 года в Институте философии А.Н. СССР выступал израильский советолог профессор Михаил Агурский, бывший советский гражданин. По интересующему нас вопросу он сказал следующее:
11. -Главный национальный вопрос в СССР-русский, не армянский, не эстонский, не еврейский, а русский. Русский народ, русская культура подверглись наибольшему подавлению. Русские живут хуже других народов. Сравнительно высокий уровень жизни в Закавказье и в Средней Азии осуществляется за счёт России.
12. Стр.176
13. Почему мы должны выплачивать дотации живущим лучше нас? Почему мы лишены всех надлежащих форм государственности, как она существует в других республиках.
14. «Наш современник» 1990 год №11. Стр.3 Пётр Гончаров автор.
15. «Куда идти России?»
16. . . . «бюджет РСФСР за 1988 год. . . должен составлять 269,8 млрд. рублей. Фактический бюджет составил 129 млрд. рублей.37% национального дохода было изъято в союзный бюджет и абсолютная величина изъятия, составила 141 млрд. рублей»
17.Добавим к этому, что всё вывозимое и РСФСР имело цены ниже расчётных среднемировых, а всё ввозимое выше. . . .
18.Народное хозяйство РСФСР приобретало характер всё в большей степени колониальной страны, ориентированной на истощающий режим добычи сырья. . . .
19.Каждое новое объявление национального суверенитета и права раздела имущества либо стыдливо умалчивает о долгах, либо декларирует отказ от них. Кто в таком случае является ответчиком по долгам? РСФСР, ибо лишь две республики в СССР в состоянии иметь ликвидный баланс в валюте- Азербайджанская ССР и РСФСР