

Секция «Журналистика»

Роль СМИ в преодолении правового нигилизма общества

Крячкова Ольга Леонидовна

Студент

Оренбургский государственный педагогический университет,

Филологический факультет, Оренбург, Россия

E-mail: Filomena2007@yandex.ru

Правовой нигилизм (негативное отношение к праву вплоть до полного отрицания его необходимости и высокого предназначения) – объективно существующая проблема современной России, один из негативных факторов, препятствующих развитию правового демократического государства, воплощению гуманистических идей, провозглашенных российской Конституцией.

Характер злободневности данной проблемы неоднократно подчеркивался в выступлениях политических лидеров государства. «Россия - страна правового нигилизма, таким уровнем пренебрежения к праву не может похвастаться ни одна европейская страна» [2], - заявил Д.А.Медведев на II Гражданском форуме в 2008 г. Исследователи-правоведы (Н.И.Матузов, В.А.Туманов, А.Н.Зрячкин, О.Р.Гулина и др.) сходятся во мнении, что данное явление в нашей стране имеет очень глубокие корни и вправе считаться даже особой чертой национального менталитета.

Принимая во внимание природу правового нигилизма, особенности исторического и правового развития России, трудно говорить о возможности полного искоренения данного явления. Залогом конкретных положительных результатов в этом направлении является комплексное воздействие на проблему, предполагающее осуществление целого ряда мер по борьбе с правовым нигилизмом. Усилия государства, которому, несомненно, принадлежит ведущая роль в данной борьбе, должны быть сопряжены с целенаправленной деятельностью общественных объединений, а также средств массовой информации, которые играют особую роль среди субъектов правового просвещения: «они могут как **самостоятельно осуществлять** правовое просвещение населения, так и **выступать инструментом**, позволяющим иным субъектам транслировать правовую культуру» [4].

Несмотря на то, что различные организационно-правовые аспекты проблемы преодоления правового нигилизма сегодня разрабатываются достаточно активно, исследования, посвященные роли СМИ в данном процессе, встречаются редко. Теоретики права, рассматривая меры по преодолению правового нигилизма, касаются лишь **инструментальной**, или посреднической роли СМИ в процессе правового просвещения населения. Они отмечают, что для активного наступления на противоправные поведенческие установки и проповедования всеобщего законопослушания государству необходимо использовать СМИ: «приоритетным направлением их деятельности должна стать правовая пропаганда и правовое воспитание населения, формирование у граждан уважительного отношения к праву, закону» [1].

То же самое декларируется в документе «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», подписанном Президентом РФ Д.А.Медведевым в 2011 г.: одним из основных факторов,

вливающих на состояние правовой грамотности и правосознания граждан, признается деятельность СМИ, «направленная на создание и распространение произведений, активно продвигающих в общественное сознание модель законопослушного поведения в качестве общественно одобряемого образца» [5]. Данный документ закладывает фундамент для эффективного взаимодействия государства и СМИ в процессе преодоления правового нигилизма, однако им «не предусмотрены четкие действия, совершение которых обеспечило бы поступательное осуществление предусмотренных мер» [4].

Стоит отметить, что в России наблюдается дефицит общественно-правовых изданий, в которых на доступном для массовой аудитории языке освещаются новости законодательства, судебная практика по различным отраслям права, даются консультации на правовые темы. Журнал Министерства юстиции РФ «Человек и закон», который в советские годы успешно справлялся с задачей правовой пропаганды и выходил тиражом более 3 миллионов экземпляров, в настоящее время утратил свои позиции. Единственным федеральным правовым изданием в России в настоящее время является газета «эж-Юрист», издаваемая издательским домом «Экономическая газета» тиражом 25 тысяч экземпляров и распространяемая в 83 регионах России. Однако она в большей степени ориентирована на профессиональную аудиторию и не пользуется популярностью среди широких масс населения.

Что касается **самостоятельного осуществления** средствами массовой информации правового просвещения граждан, здесь у исследователей-правоведов возникает немало претензий: «СМИ при низком уровне плюралистичности удерживают в фокусе общественного внимания слишком большой поток односторонней информации, что неизбежно приводит к формированию неадекватных стереотипов в общественном сознании» [6]. Отмечается, что большинство СМИ подают информацию о мерах по борьбе с преступностью либо безоценочно, либо избыточно негативно, что журналисты в своей работе очень часто допускают правовые ошибки и неточности, что они уделяют слишком много внимания уголовно-правовой тематике, между тем как «по данным последних социологических опросов, 60% населения страны остро не хватает не только сведений о принимаемых в стране законах и их разъяснения, но и элементарной справочной информации о местонахождении судебных, законодательных и исполнительных органов, о способах обращения в них и получения консультаций» [3].

Недостаточно высокий уровень правовой грамотности журналистов ставит под сомнение реальную возможность средств массовой информации вести борьбу с правовым нигилизмом населения. Очевидно, что имеет место обратный процесс: из-за незнания элементарных правовых основ и пренебрежительного отношения к изучению норм права журналисты распространяют ошибочное знание, которое прочно усваивается аудиторией и ведет к формированию различных стереотипов и усугублению правового нигилизма в обществе.

Для того чтобы СМИ могли эффективно использовать имеющиеся у них возможности правового просвещения населения, нужно предпринимать меры для повышения правовой культуры журналистов. Задачу формирования у журналистов умения ориентироваться в специфической правовой информации, профессионально освещать связанные с правом явления целесообразно решать еще на стадии подготовки будущих специалистов в вузах. Редакциям СМИ следует уделять больше внимания правовой подготовке своих сотрудников, привлекать к работе квалифицированных юристов, пе-

ред которыми необходимо ставить задачу не только сглаживания всех шероховатостей в материалах во избежание исков на редакцию, но и исправления юридических ошибок, допускаемых журналистами.

Литература

1. Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: дис. . . . канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
2. Кудрикова В. Дмитрий Медведев: «Россия – страна правового нигилизма» // Труд. 2008. №010.
3. Лысов В.И. Правовой нигилизм журналиста как источник недоверия к СМИ // Журналистика в 2012 году: социальная миссия и профессия. Сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2013. – С.64.
4. Мартынкина Д.Ю. Государственное регулирование правового просвещения населения через средства массовой информации в новейшей истории России (1990-е - 2012 гг.) // Правовые и этические аспекты журналистики. Ежегодник 2012. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2013. – С.75-98
5. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан // Российская газета. Федеральный выпуск. 2011. №5527.
6. Федоренко К.Г. Правовой нигилизм: дис. . . . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2001.

Слова благодарности

Автор выражает признательность научному руководителю Татьяне Александровне Саблиной за помощь в подготовке тезисов.