

**Секция «Политические науки»**

**К вопросу о специфике президентских выборов в США**

*Деткина Валерия Олеговна*

*Студент*

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Факультет философии, Казань, Россия  
E-mail: valeric888@mail.ru*

Последние выборы президента США вновь оживили интерес к избирательной системе в этой стране. Международные эксперты и политологи высказывают разные мнения относительно слабых и сильных сторон данной системы. В связи с этим становится актуальным проведение исследования особенностей президентских выборов в США как результата развития демократии.

История формирования избирательной системы США началась с процесса формирования государственности в этой стране и принятия Конституции США 17 сентября 1787 года. В Конституции США был закреплён основной принцип избирательной системы данной страны.

Современная избирательная система президентских выборов США практически не изменилась, за исключением увеличения роли праймериз (предварительных выборов) и изменений требований к самим избирателям и кандидатам. Выборы проходят по не прямой, двухступенчатой системе. Избиратели голосуют за выборщиков, затем выборщики каждого штата собираются в его столице для проведения окончательного, решающего голосования в рамках президентских выборов на 41 день после всенародного дня голосования. Число выборщиков от каждого штата равно общему числу сенаторов и представителей, подлежащих избранию от данного штата, согласно разд.1 ст. II Конституции США. Всего в состав коллегии входят 538 выборщиков, для победы кандидату в президенты нужно набрать голоса как минимум 270 выборщиков (система абсолютного большинства).

Достоинством данной сложной системы является то, что она отражает принципы федерализма, поскольку каждый штат как отдельное государство приданной процедуре выборов избирает своего кандидата на пост президента страны. При этом система даёт возможность избирателям из небольших штатов быть «услышанными». Если бы не коллегия выборщиков, то кандидаты проводили бы активную избирательную кампанию в самых густонаселённых штатах, стремясь получить там как можно больше голосов избирателей, игнорируя при этом штаты с маленьким населением. Теоритически, при прямом голосовании, кандидаты могли бы просто провести предвыборные кампании в 12 самых густонаселённых штатах и таким образом обеспечить себе выигрыш [5]. Благодаря использованию коллегии выборщиков крайне маловероятно, что один кандидат наберет необходимое число голосов, проведя избирательную кампанию только в самых густонаселённых штатах

Наряду с этим сложная система выборов в США имеет ряд минусов и неоднократно подвергалась критике.

Известны случаи, когда президентом США становился кандидат, набравший по факту меньше голосов избирателей, но больше голосов выборщиков. Так, например, по

результатам президентских выборов 1888 года, президентом стал кандидат от республиканской партии Б. Гаррисон, который проиграл своему оппоненту Г. Кливленду по числу голосов избирателей, но обошел его по числу голосов коллегии выборщиков, что и принесло ему победу.

Особую роль в результатах выборов играют штаты, в которых нет устойчивого преобладания республиканского или демократического электората, за голоса избирателей которых и ведётся основная борьба. Это так называемые “колеблющиеся” штаты. В результате значительная часть избирателей штатов, где существует такое устойчивое большинство, оказываются в заведомо проигрышном положении. Например, кандидат в президенты от демократической партии может рассчитывать на победу в штате Нью-Йорк, Калифорния и Массачусетс, так как в этих штатах большинство уже десятки лет постоянно посылает демократических выборщиков. Таким образом, республиканские голоса в этих штатах просто пропадают. Понимая это, некоторые сторонники республиканского кандидата часто не голосуют. Так же поступают и некоторые демократы в традиционно республиканских штатах, таких например, как Северная Каролина, Джорджия и Техас.

Совершенно очевидно, что избиратели из разных штатов фактически находятся в неравных условиях, так как отношение числа выборщиков к числу избирателей в разных штатах неодинаково. Голос избирателя из небольшого штата по факту имеет больший вес, нежели голос избирателя из крупных штатов.

Однако при всех недостатках, нельзя сказать, что американская избирательная система противоречит демократическим принципам. Американцы чтут свои традиции и по сути своей остаются консерваторами, но это не означает, что у избирательной системы США нет перспектив модернизации.

Возможно, одним из обязательных условий начала преобразований могло бы стать ограничение полномочий коллегии выборщиков, которых необходимо подчинить воле избирателей, дабы не возникало таких ситуаций, когда выборщики сами решали, кому из кандидатов им отдать свой голос. Очевидным остаётся то, что институт выборщиков сохранится.

### **Литература**

1. Лафитский В.И. Избирательная система Соединённых Штатов Америки // Современные избирательные системы. - М., 2009.
2. Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика. - М., 1980.
3. Соргин В.В. Политическая история США XVII-XX века. - М., 2001.
4. Червонная С.А. Политическая система США: Актуальные измерения. - М.: Наука, 2000. - 286 с.
5. Kontinent media group: 2000.  
[http://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.kontinent.org%2Farticle\\_rus\\_477eb681a91d3.html](http://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.kontinent.org%2Farticle_rus_477eb681a91d3.html)

### **Слова благодарности**

*Конференция «Ломоносов 2013»*

Хочу выразить особую благодарность организаторам научной конференции "Ломоносов" за то, что они дают возможность проявить себя молодым учёным! Без преувеличения, научные конференции такого рода позволяют двигать российскую науку вперёд, стимулируя молодёжь по всей стране заниматься научной деятельностью.