

Секция «Политические науки»

Сравнительный анализ «L-» и «M – традиций» изучения гражданского общества

Буятанова Олеся Витальевна

Студент

Петрозаводский государственный университет, Социально-политических наук,

Петрозаводск, Россия

E-mail: kariglazka.92@mail.ru

В связи с развитием демократических ценностей, рыночной экономики и становлением социально-правового государства в XX веке проблема гражданского общества как неотъемлемого элемента демократического устройства актуализировалась в политической науке. Возрождение интереса к гражданскому обществу как социальному феномену связано прежде всего с теми социально-политическими потрясениями, которые произошли в Восточной Европе и России за последние десятилетия. Ярким примером может послужить распад СССР, который привёл к независимости 15 республик и появлению их на мировой политической арене в качестве самостоятельных государств. Концепт гражданского общества в своем развитии прошел несколько этапов трансформации. Современные представления о гражданском обществе - результат их длительной эволюции в истории политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость. Для каждого этапа характерно своё понимание его сущности и механизмов функционирования. Следует отметить, что в современной политической науке существует множество интерпретаций гражданского общества. Среди ученых существует много разных подходов к изучению данного феномена, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и исторических границ. Публицисты, политики, ученые используют этот термин, вкладывая в него абсолютно разное содержание. Также следует отметить, что формирование гражданского общества связано с глобальным социальным переустройством, в ходе которого возникают структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между государством и обществом. Таким образом, данный феномен находится в центре внимания многих исследователей.

Мной рассмотрена одна из типологий гражданского общества («L- и M-традиции») для проведения сравнительного анализа понимания его природы и сущности. Выбор данного подхода для проведения сравнительного анализа обусловлен тем, что он представляет собой две традиции интерпретации, которые наиболее полно отображает исторически сложившиеся различия в понимании сущности гражданского общества.

Исходя из многообразия представлений о гражданском обществе, ученые выделяют не только проблему интерпретации данного феномена, но также проблему их систематизации. В данном исследовании был обозначен подход, предложенный О.Хархординым вслед за Ч.Тэйлором, который выделил два различных понимания гражданского общества и определил их как «L- и M-традиции» изучения данного феномена. Эти традиции были выделены в силу различий в представлении сущности гражданского общества. О. Хархордин определил их следующим образом: «L-традиция, восходящая к Джону Локку и названная так по первой букве его фамилии, рассматривает гражданское общество как некое этическое сообщество, живущее по естественным законам до и вне политики. M-традиция, берущая свое имя от Шарля Монтескье, указывает прежде всего на

другой аспект: она представляет гражданское общество как набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае надобности защищающих свободу индивида от посягательств власти» [1]. К Л-традиции автор также отнес Адама Смита (шотландский экономист XVIII века), Адама Фергюсона (шотландский мыслитель эпохи Просвещения), Томаса Пейна (американский мыслитель). И. Канта на основе его мировоззрений также можно отнести к «Л-традиции». К М-традиции - Ш.-Л. Монтескье, Б. Констана и А. де Токвиля, которые, по его мнению, «сосредоточивали внимание на проблеме защиты политической свободы от угрозы деспотического вмешательства государства в жизнь индивидов или групп населения. Их понимание гражданского общества сводится к идее *corps intermediares*, или "промежуточных тел" ("властей"), опосредующих отношения между индивидом и государством»

Основаниями для сравнительного анализа данных традиций явились: представление об естественном состоянии, причина возникновения государства, заключение общественного договора, факт появления государства и гражданского общества, сущность гражданского общества и роль гражданина в данном обществе.

Так, например, понимание этого феномена в русле «Л-традиции» сводится к состоянию общества, противостоящему естественному состоянию. Понятие "гражданское общество" используется здесь для характеристики определенного состояния общества и отождествляется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, т. е. гражданским обществом. В русле «М-традиции» - к совокупности неправительственных ассоциаций, оказывающих влияние на выработку решений и организацию жизни общества. Второе толкование гражданского общества связано с представлением о нем как об определенной сфере общества - сфере внегосударственных отношений и структур.

Общим в представлении об естественном состоянии в руслах обеих традиций является идея естественного права и равенства человека, а также признание права собственности в данном состоянии. Однако, в русле «Л-традиции» догосударственное состояние характеризуется мирным сосуществованием людей социально-экономическим развитием, а причиной возникновения государства является проблема взаимной юрисдикции: отсутствие независимого арбитра в разрешении споров между людьми. Данная функция вменяется государству. В рамках «М-традиции» естественное состояние определяется затруднениями в охране собственности и защите прав, поскольку не существует нормативно-закрепленных ограничений. Государство создается в силу необходимости защиты прав и интересов индивидов. Обе традиции определяют причину появления государства в неудобствах естественного состояния и отводят ему роль в предоставлении и защите гражданских прав.

Также следует отметить, что в обеих традициях признается факт заключения общественного договора как результата достижения компромисса среди людей, в котором четко прописаны компетенции государства. Однако в «Л-традиции» посредством заключения договора государству вменяются в обязанности охрана и защита естественных и гражданских прав человека. Ему доверяют исполнение минимальных функций по ликвидации некоторых неудобств естественного состояния. Это означает, что в результате договора государству передается лишь часть прав. А согласно «М-традиции», между гражданами и государством заключается договор, где прописаны взаимные пра-

ва и обязанности сторон, признание и соблюдение которых является обязательным.

Важно отметить, что сам факт появления государства в данных традициях отличается. К примеру, в рамках «Л-традиции» государство образуется в момент заключения договора, поскольку государство рассматривается как гарант предоставления прав и выполнения обязательств. В русле «М-традиции» - после заключения, поскольку её исходным пунктом является наличие сильного централизованного государства, которое создает и гарантирует сохранение правового пространства для разнообразной деятельности институтов гражданского общества.

В рамках обеих традиций признается отсутствие в естественном состоянии гражданского общества, и цель его определена как защита интересов граждан. Сторонники «Л-традиции» связывают появление гражданского общества с возникновением острой проблемы в разрешении споров, связанных чаще всего с частной собственностью, и государства. В «М-традиции» гражданское общество образуется после возникновения государства, которое создает правовое поле для деятельности институтов гражданского общества. Следует отметить, что здесь основной упор делается на необходимости предотвращения установления деспотии посредством гражданского общества.

В данных традициях по-разному определяется и место гражданина: в «Л-традиции» он рассматривается как суверенная личность, полноправный член общества, в «М-традиции» акцент делается на членство в ассоциациях, т.е. гражданин как часть коллектива в составе институтов гражданского общества. Однако приоритет интересов граждан над государственными прослеживается в обеих традициях. Важно понимать, что данный подход является лишь одной из систематизаций имеющегося множества представлений о гражданском обществе.

Так, например, концепция гражданского общества Ф.Гегеля синтезирует в себе обе традиции, выделенные в данном подходе. Здесь прослеживается традиция двойственного употребления понятия "гражданское общество": в одном случае - как определенного уровня развития социального организма в целом; в другом - как особой сферы, включающей совокупность структур и институтов, возникших раньше государства и, стало быть, хотя бы отчасти независимых от него. Развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства в качестве его основания. Гражданское общество - сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности. И в то же время оно - необходимый этап развития абсолютного духа и всемирной истории. Согласно Ф.Гегелю, гражданское общество включает три момента: систему потребностей, удовлетворение которых происходит посредством и в процессе труда; правосудие, гарантирующее свободу и защиту собственности; полицию, следящую за соблюдением прав гражданина, и корпорации - объединения по тому или иному интересу. Гражданское общество соотносится с государством как предшествующая ступень с последующей, как низшая форма с высшей, как часть с целым. При этом гражданское общество оказывается в одно и то же время и автономным, и неразрывно связанным с государством, политическим и неполитическим явлением. В гегелевской трактовке государство - завершающая ступень исторического развития общества и абсолютного духа. В последующем, учения Ф.Гегеля о гражданском обществе и государстве легли в основу многих современных концепций и теорий.

Литература

Конференция «Ломоносов 2013»

1. Хархордин О. Проект Достоевского // Pro et Contra, 1997. - Т.2. - №4. - С.38-59.