

Секция «Политические науки»

Национализм: проблемы теории и российского политического дискурса

Жигулина Ольга Викторовна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

E-mail: zhigulinaolga@gmail.com

В данной работе предлагается анализ примордиалистских, конструктивистских и инструменталистских трактовок нации и национализма, представленных в трудах зарубежных и отечественных исследователей. Рассматриваются проблемы теоретических исследований национализма и проанализирована националистическая составляющая политического дискурса России (на примере предвыборных текстов и официальных документов).

Актуальность работы определяется тем, что в отечественной академической и общественно-политической сфере существуют значительные разногласия по поводу трактовки терминов нация, национализм, национальный. Это способствует широким общественно-политическим и квазинаучным спекуляциям при употреблении данных терминов.

Академик В.А. Тишков отмечает «саморазрушительность языка советского/российского обществоведения», проявляющую себя в клише «многонациональности» вместо общепринятой многоэтничности. Так в преамбуле Конституции РФ провозглашается: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации» [1]. Данная семантическая неточность позволяет ангажированным исследователям спекулятивно рассуждать, что в «многонациональной России» нет этнических и даже национальных меньшинств, а есть нестатусные нации или «нации без государства» [4].

Одной из проблем современного националистического дискурса являются устоявшиеся представления, сложившиеся в советский период, когда преобладала идеологизированная марксистско-ленинская трактовка нации и национализма. Широко распространено сугубо натуралистическое (эссенциалистское) понимание нации, оценочное употребление понятия «национализм», использование термина «нация» для обозначения одновременно и этнокультурной, и гражданско-государственной общности множества индивидов и коллективов [2].

При рассмотрении национализма, имеющего влияние на современное массовое сознание, необходимо ставить под сомнение понятия, которые кажутся очевидными и объясняют социальное устройство. При анализе националистического дискурса понятия «нация», «национализм», «этнос», «идентичность» нельзя использовать не критически, потому что данные понятия не занимают внешней позиции по отношению к анализируемой теме.

Объектом моего исследования является националистический дискурс, возникающий на пересечении полей политических дискурсов и дискурса этнических идентичностей.

Предметом исследования являются особенности и специфика националистического дискурса государственной власти, академической среды, средств массовой информации, политических партий, националистических организаций и движений современной России.

Цель работы состоит в выявлении проблемных составляющих и специфических черт современного российского националистического дискурса.

Я высказываю гипотезу о том, что в период избирательных кампаний 2011-2012 гг. политические партии, принадлежащие к различным сегментам идеологического спектра, обращаются к идеологии национализма для получения поддержки национального большинства.

Базой исследования послужили научные работы и академические тексты, затрагивающие проблемы национализма, материалы публичных выступлений высших лиц государства, предвыборные программы партий, законодательство РФ, регулирующее межэтнические отношения, сообщения СМИ, имеющие этнически окрашенную информацию, интернет-ресурсы националистических организаций.

По мере распространения идеологии национализма националистический дискурс формировал современные обыденные и научные представления. Часто представления о самосознании и идентичности, которые кажутся непреложными и естественными, оказываются идеологическими конструкциями национализма. Социально сконструированные схемы националистического дискурса выполняют не только объяснительную, но и предписывающую функцию, поэтому в современном обществе ведется борьба за дискурс, как властный ресурс, и борьба посредством дискурса. Это показал анализ материалов предвыборных кампаний парламентских и президентских выборов 2011-2012 гг., представленных партийными программами, статьями и обращениями кандидатов. В предвыборных программах в той или иной форме прослеживается националистические аспекты, в том числе этнонационалистические, в виде обращения к «русскому вопросу», даже если кандидаты и партии не являются сторонниками идеологии национализма. Поэтому можно рассмотреть метафору рынка версий национальной идентичности, предложенную американским исследователем телекоммуникаций Монро Прайсом. Согласно этой метафоре, «продавцы» - медиаигроки, к которым относятся государство, церковь, политические, этнические, гражданские группы интересов, коммерческие предприятия, «продают» общественному мнению дифференцированные наборы идентичностей, включающие отличные друг от друга мифы, нарративы, образы и символы, в обмен на лояльность «аудитории» [3]. Только в нашем случае «продавцами» являются партии и кандидаты, которые скорее не предлагают различные версии «национального вопроса», а спешат разместить на своем прилавке «ходовой товар» - националистические лозунги и заявления, которые должны способствовать электоральной поддержке со стороны этнического большинства.

Представления о дискурсивной организации общественно-исторической реальности являются не просто абстрактным теоретическим постулатом, а работающей гипотезой, позволяющей выявлять и анализировать социальные отношения там, где традиционно видят естественные образования. Посредством дискурса может осуществляться позиционирование в социокультурном и политическом пространстве. Поэтому ведется конкурентная борьба за право контролировать содержание дискурсов и их каналы трансляции. Дискурс черпает властные силы из способности производить идентичности: социальные, культурные, политические, этнические и т.д. Поэтому нужно формировать политический дискурс, способствующий распространению государственно-гражданской идентичности, и обращать внимание на корректность этнически окрашенной лексики, насаждаемой не только учеными и публицистами, но и политиками.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010.
2. Кустарев А.С. Рецензия. / Национализм в мировой истории / Под ред. В.А. Тишкова, В.А. Шнирельмана / Институт этнологии и антропологии РАН. М.: Наука, 2007. 601 с.
3. Прайс М. Телевидение, телекоммуникации и переходный период: право, общество и национальная идентичность. М.: Изд-во МГУ, 2000. 336 с.
4. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии / В.А. Тишков; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – М.: Наука, 2003.