

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Диалектика в учении Михаила Бакунина о свободе (Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ, № 6.3701.2011.)

*Поляков Дмитрий Борисович*

*Студент*

*Забайкальский государственный университет, Факультет социальных наук,  
психологии и педагогики, Чита, Россия*

*E-mail: polyakov.dimka@yandex.ru*

Изучая историю и философию революционного движения XIX века, невозможно обойти вниманием уникальную личность Михаила Александровича Бакунина (1814–1876), чьи социально-философские взгляды так или иначе оказывали и продолжают оказывать влияние на мировое анархическое, и в целом протестное, движение. В связи с этим, немаловажным будет рассмотреть основы мировоззрения Бакунина, его взгляды на природу феномена бунта и историческую сущность государственной власти.

Главным и направляющим принципом всей философско-теоретической и революционно-практической деятельности Бакунина является Свобода, которая в построениях русского анархиста приобретает абсолютизированный характер. Однако Бакунин никогда не удовлетворялся лишь абстрактными измышлениями и теоретизированием о сущности и проявлениях этой Свободы (чего нельзя сказать о его предшественниках, Уильяме Годвине и Максе Штирнере), поскольку наиважнейшим делом своей жизни он считал её реальное воплощение.

Испытав в молодости сильное влияние классической немецкой философии (в особенности, Шеллинга и Гегеля), Бакунин в одной из своих ранних статей «Реакция в Германии» (1842), применяя диалектический метод к анализу социальных настроений, рассматривает противоположение положительного и отрицательного направлений в общественной мысли. Доказывая, в духе всё той же диалектики, что эти два начала неразрывно между собой связаны, Бакунин, тем не менее, утверждает превосходство отрицательного над положительным, поскольку последнее представляет собой состояние покоя и неподвижности, первое же – непрерывное движение и действие. А поскольку положительное противопоставляет себя отрицательному, то и оно в данном случае несёт в себе элемент отрицания, так как совершает определённое действие. Таким образом, Бакунин становится на сторону отрицательного принципа, не умаляя при этом значения положительного, созидательного (хотя его всегда критиковали и до сих пор критикуют за односторонне-деструктивное направление в теории и практике). В этом ключе статья заканчивается знаменательным призывом, которым можно охарактеризовать всю последующую жизнь великого бунтаря: «Дайте же нам довериться вечному духу, который только потому разрушает и уничтожает, что он есть неисчерпаемый и вечно созидающий источник всякой жизни. Страсть к разрушению есть вместе с тем и творческая страсть!» [1, с. 226].

Процесс развития как общественной, так и индивидуальной жизни Бакунин усматривает в совершенствовании формы и содержания бытия от низшего состояния к высшему, подлинно человеческому. Этот процесс, по Бакунину, состоит из трёх элементов или принципов, составляющих основу человеческого бытия в истории: 1) человеческая животность, 2) мысль, 3) бунт. «Первой соответствует собственно социальная и частная

экономика; второму – знание; третьему – свобода» – отмечает Бакунин [1, с. 495]. Первые два этапа представляют собой эпохи несвободы, поскольку в животном состоянии человек находится в тотальной зависимости от природы, затем же, с развитием абстрактного мышления появляется идея некоего Универсума или Бога, чьим посредником на земле объявляется Государство, обретающее новую форму господства над человеком. В разрушении этого последнего посредством социального бунта заключается переход к осуществлению абсолютной свободы человека и общества от всякого принуждения, к «созиданию своей человечности».

По мнению Бакунина, Государство уже фактом своего существования провоцирует на бунт, поскольку по своей природе оно стремится не к убеждению, а лишь к принуждению силой. Даже факт конструктивного приказа со стороны Государства обесценивает его в силу своего принудительного характера и вызывает у человека справедливое чувство бунта, вызываемое безнравственной природой власти: добро не должно осуществляться по приказанию, в противном случае, считает Бакунин, оно неизбежно превращается в зло, в несвободу.

Необходимо отметить, что и этическая сторона бакунинской философии также основана на дихотомии свободы и рабства. Как отмечает Т. А. Гнилицкая: «Бунт человеческого индивида против всякой власти рассматривался Бакуниным как естественная реакция “духа возмущения” против сил, ущемляющих свободу человека. Ущемление свободы индивида вызывает объективную реакцию протеста. Это обусловлено тем, что в теории философа свобода неделима: нельзя урезать даже часть её, не убивая целиком. Суть свободы заключается именно в той её ограниченной властью части, которая вызывает реакцию бунта индивида» [2, с. 38].

В своём радикализме Бакунин, в силу особого склада характера, зачастую становился на крайние позиции: радикальный проект революции в России основывался им на «разбойничьей» деятельности крестьянской бедноты и люмпен-пролетариата, нередко в его работах можно обнаружить антисемитские и германофобские высказывания, во многом Бакунин несёт ответственность за поддержку деятельности Сергея Нечаева... Тем не менее, он является одной из самых значимых исторических личностей XIX века. Гуманистический пафос его философии, обоснованная критика большинства государственных учреждений и социальных институтов остаются актуальными и по сегодняшний день.

## **Литература**

1. Бакунин М. А. Избранные философские сочинения и письма. М.: Мысль, 1987. 574 с.
2. Гнилицкая Т. А. Свобода как моральное содержание анархистской модели жизнеустройства в философии М. А. Бакунина // Гуманитарный вектор. 2008. № 3 (15). С. 37 – 41.