

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Концепт «*experiencing as*» в феноменологии религии Ниниана Смарта *Карнаухова Надежда Леонидовна*

Аспирант

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский
факультет, Киев, Украина
E-mail: nksb267@gmail.com*

Концепт «*experiencing as*» в феноменологии религии Ниниана Смарта *Карнаухова Н.Л.*

Аспирантка

*Киевского национального университета имени Тараса Шевченко
nadyakarnaukhova@hotmail.com*

Автор многочисленных трудов по истории, философии и феноменологии религии Ниниан Сمارт известен прежде всего тем, что он презентовал многомерную модель, в которой феномены религии организуются в соответствии с определенными измерениями (доктринальное и философское; мифическое или нарративное; этическое и правовое; ритуальное и практическое; опытное и эмоциональное; социальное и организационное; материальное и художественное, политическое и экономическое). Этой модели суждено было стать своеобразной парадигмой академического изучения религий.

Способ анализа различных измерений религий (и шире – мировоззрений) Смарт называет диалектической феноменологией, употребляя это понятие как синонимичное типологической феноменологии, которому со временем отдаст предпочтение. Специфику феноменологии Смарт понимает как «(1) попытку через информированную эмпатию представить опыты и верования других с их точки зрения, что предполагает приостановку собственных оценок (*epochē*); (2) морфологию или классификацию типов религиозных феноменов»[Smart, 2000, р. XXIII].

Особого внимания заслуживает анализ Смартом типов религиозного опыта, прежде всего, нуменозного и мистического, который предстает на фоне живописной панорамы органического – т.е. включающего взаимодействие ортодоксального и неортодоксального - развития традиций, природу которых он пытается осознать с феноменологической точки зрения как детерминированную будущими событиями.

Показательным есть употребление Смартом понятия опыта во множественном числе (что характерно и для немецкой феноменологической традиции); это позволяет рассматривать партикулярный опыт как специфический тип переживания и предполагает имплицитное различение опыта в его тотальности (демонстрируя невозможность избежать урегулирования вопроса универсальности человеческого религиозного опыта) и отдельных типов опыта, резко отличных, но дополнительных (поскольку ни одна религия не содержит, согласно Смарту, всей истины). Отсюда вывод о том, что нас должна интересовать, прежде всего, сила-власть религии, а не ее претензии на истину.

. Наряду с понятием опыта Смарт употребляет также термин «*experiencing*», обозначающий опыт в его функционировании, а также словосочинение «*experiencing as*» [см., напр.: Smart, 1996, р.178-180]. Прибегая к этому концепту, он воспроизводит важную идею философии религии Дж.Хика о том, что опыт, в том числе и понимание трансцендентного, включает в себя интерпретацию и является «процессом», «переживанием

опыта как». Эта мысль, в свою очередь, инсперирована известной идеей «видения как» (*«seeing as»*) Л.Витгенштейна. Определенной версией этих идей есть и понятие «суперимпозиции» (*«superimposition»*), которое Смарт употребляет, характеризуя процесс «наложения» ценностей и установок на определенные действия и феномены, т.е. их реинтерпретацию; например, видение работы как формы молитвы. И хотя он отдает предпочтение «интуитивистскому» подходу Х.Д.Льюиса и Р.Отто, акцент на значимости суперимпозиции как *«experiencing as»* весьма эвристичен. Это не есть суждение о «добавочности» духовной интерпретации (так в трактовке оппонентов Смарта), а указание на то, что религия обязывает нас к определенному «восприятию мира как»; светская деятельность может реинтерпретироваться в религиозных терминах. Одновременно можно говорить о вероятной «невыразимости» – подобно мистическому – субъективного нерелигиозного опыта. Смарт называет это «перформативной трансценденцией».

Понимание религиозного опыта требует определенных обязательств. Феноменологический анализ призван выделить различные типы религиозного опыта, понять степень их интерпретации в описании, определить их место в культурном контексте и понять экзистенциальный смысл. Смарт исследует различные уровни интерпретации (автоинтерпретация, гетероинтерпретация, менее разветвленная и более разветвленная, т.е. доктринальная, интерпретации) и их познавательные возможности. Так, наиболее точной интерпретации мистического опыта можно достичь путем тесного совпадения авто- и гетеро- интерпретаций с низкой степенью доктринальной наполненности. При этом позиционирование Смартом «методологического агностицизма» предполагало, что изучение религии будет оставаться агностическим относительно онтологического статуса того, что он назвал трансцендентным фокусом религии, или феноменологическим заключением в скобки вопроса теологической истины.

Эпистемологическая идея *«experiencing as»* и его теория «разветвленной интерпретации» (*«ramified interpretation»*) открыла Н.Смарту, как и Дж.Хику, путь к плюралистической гипотезе. Однако, Смарт дистанцируется от богоцентричного подхода Хика (проблематичного в случае индуизма или буддизма) и его радикально плюралистического тезиса о религиозном единстве, противопоставив ему теорию взаимодополнительности и будущей конвергенции религий. В этой связи символичной является характеристика Смартом своего вероисповедания как «буддийско-епископального».

Стремясь к сочетанию концепций «абстрагирующей веры» и «реинтерпретированной веры», Ниниан Смарт, по сути, призывает к объединению веры и открытости. Его динамическая типология религии, в которой феноменология неотделима от истории религии (отсюда – заинтересованность в историко-типологической феноменологии); анализ ее кросскультурных исследовательских перспектив существенно обогатили проблему понимания. Его «ноуменальный индетерминизм» и модель регулятивного религиозного плюрализма (актуальность которой определена на фоне критики позиций абсолютной исключительности, абсолютного релятивизма и реалистического плюрализма) выглядят философски оправданными и логически последовательными.

Литература

1. Smart N. Dimensions of the Sacred. An Anatomy of the World's [Text]. – University of California Press, 1996.

2. Smart N. Worldviews: Crosscultural Exploration of Human belief [Text] –Prentice Hall. New Jersey, 2000.